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Svitky od Mrtvého moře a historický Ježíš

JAMES H. CHARLESWORTH

*Kontroverze*

Spory kolem svitků od Mrtvého moře začaly počátkem padesátých let zvláště populárními a hojně čtenými články Edmunda Wilsona v ča­sopisu *New Yorker* (14. května 1955).1 A v mnohých novinách a časo­pisech pokračují až dosud. Odvážná tvrzení a spory kolem těchto sta­rověkých rukopisů vzbudily ve světě z různých důvodů2 mnoho vzruchu. Žádná oblast klasické literatury a žádný aspekt biblických studií nezaujaly současné čtenáře v takové míře. A. D. Tushingham uzavřel svůj článek v *National Geographic Magazíne* v roce 1958 tě­mito slovy: „A poprvé dochází k tomu, že se před naším zrakem ob­jevují až dosud záhadní esejci. Příběh jejich duchovního zápasu k nám z minulosti zaznívá jako mohutný hymnus."3

*Kritický konsensus*

Téměř každý sečtělý člověk dnes ví, že první kumránské svitky obje­vil v Palestině v pouštní jeskyni západně od Mrtvého moře arabský pastevec v roce 1947 těsně před zřízením státu Izrael.4 Od té doby se nalézaly svitky a dobové reálie na západním břehu Mrtvého moře v jedenácti jeskyních poblíž zřícenin zvaných Chirbet Kumrán. Tyto zříceniny vykopal v padesátých letech otec Roland de Vaux. Učenci nyní zjišťují, že zříceniny jsou pozůstatkem střediska5 židovských

kněží, kteří z nutnosti žili v poušti, protože byli vypuzeni z Jeruzalé­ma a z chrámu. Vůdce této exilové kněžské komunity, Učitel sprave­dlnosti, jenž snad kdysi sloužil jako nejvyšší kněz v chrámu,6 byl zřej­mě při svém útěku na poušť v Den smíření pronásledován „Zločinným knězem" (lQpHab 9,4-8).7

Tito kněží a jiní Židé, kteří se později připojili ke komunitě, půso­bili v Kumránu (často žili v přilehlých jeskyních) přibližně od druhé poloviny druhého století př. Kr. do roku 68 po Kr., tedy do třetího ro­ku velké židovské vzpoury proti Římu (66-70).8 Archeologické a li­terární doklady nám umožnily určit časový údaj roku 68 se značnou přesností. Budovy v Kumránu spálila desátá legie římské armády. Tu­to zkázu dosvědčuje objev ohořelých trámů, popela a hlavic římských šípů mezi kameny dochovaných zdí.9 Nedávné vykopávky v Jerichu jen několik kilometrů severně od Kumránu jsou také zřejmým dokla­dem zkázy způsobené římskými vojáky. V Herodově paláci a v jeho okolí byl nalezen popel, hlavice římských šípů a zlámané trámy z po­čátku prvního století. Tyto archeologické objevy potvrzují zprávu Fla-via Josepha, židovského historika z prvního století, který popsal řím­ské zpustošení Jericha a jeho okolí v roce 68 po Kr. *(Bel.* 4).10

Tito kněží, kteří opustili jeruzalémský chrám, lépe řečeno byli z ně­ho vypuzeni, byli legitimní kněží. Odvozovali svůj původ od Sádoka, nejvyššího kněze krále Davida a Šalomouna, a dokonce od Mojžíšo­va bratra Arona, prvního izraelského kněze, který konal bohoslužbu ve Stánku na poušti.11 Tito kněží následovali vlivného, výrazného a snad charismatického vůdce.12 V kumránských svitcích je nazýván „Učitel spravedlnosti", ale jeho jméno neznáme a nedokážeme ho zto­tožnit s žádnou známou historickou osobou.13

On a jeho následovníci sepsali mnohé z kumránských textů, které lze spolehlivě identifikovat. Kumránci jsou jistě jednou z esejských skupin, pravděpodobně tou nejpřísnější. Zmiňují se o nich ve starově­kých zprávách Filón, Flavius Josephus, Plinius a pramen připisovaný Hippolytovi14 aj.15 Dosud stojí za ocitování úsudek F. M. Crosse, jed­noho z nejvýznamnějších znalců Kumránu:16

*Učenec, který by se zdráhal ztotožnit kumránskou sektu s esejci, se dostává do podivné situace: musí vážně tvrdit, že dvě význačná uskupení tvořila komunistická náboženská společenství ve stejné ob­lasti pouště u Mrtvého moře a žila fakticky spolu po dvě staletí, zastá­vala podobné bizarní názory, prováděla podobné nebo téměř identic-*
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*ké očistné obřady, rituální jídla a ceremonie. Musí tvrdit, ze jedno, důkladně popsané klasickými autory, zmizelo, aniž by zanechalo po­zůstatky staveb nebo aspoň střepy. Druhé, systematicky ignorované klasickými autory, zanechalo rozsáhlé zříceniny a opravdu velkou kni­hovnu. Já raději bez okolků rovnou identifikuji muže z Kumránu s je­jich trvalými hosty, esejci.11*

Jak rabíni zdůrazňovali, přílišná opatrnost a úzkostlivost není vždycky ctností. Ke Crossovu stanovisku bych přidal upřesnění: že svitky od Mrtvého moře přinášejí obraz přísných, extrémně konzerva­tivních esejců. Proto tam, kde je to pro specifikaci nutné, budu užívat výraz „kumránští esejci", ale jindy jen „Kumránci".

*Přehnaná tvrzení a prudké reakce*

V první dekádě po předběžném zveřejnění některých svitků od Mrtvé­ho moře vystoupili se senzačními tvrzeními samozvaní kritikové, kte­ří si často hráli na učence, což jim vyneslo momentální proslulost. Prohlásili, že Ježíš byl esejec. Někteří dokonce tvrdili, že žil a půso­bil v budovách nyní zvaných Chirbet Kumrán. Někteří šli ještě dál a prohlašovali, že Ježíš je totožný s Učitelem spravedlnosti.

Reakce na taková přehnaná tvrzení šly pak také do krajností.18 Ně­kteří význační učenci se mylně domnívali, že kdyby byl Ježíš ovliv­něn esejci, musel by nutně navštívit Kumrán. Pak rovnou prohlašova­li, že není žádný důvod připustit hypotézu, že Ježíš byl v kumránském společenství. Nesprávně pak dovozovali, že Ježíš nemohl být esejci nijak ovlivněn. Jiní novozákoníci se přeli, že naprosto nebo téměř zcela chybí jakékoli spojovací články mezi svitky od Mrtvého moře a Ježíšem. Ježíš a autoři kumránských svitků jsou zcela rozdílní. Na veškeré podobnosti není ve skutečnosti třeba brát zřetel, jsou bezvýz­namné a způsobené společným původem v rámci raného „sektářské-ho" judaismu.19

Tyto závěry představují protichůdné extrémy v řadě možností: Je­žíš byl buď esejec, nebo touto skupinou nebyl nijak ovlivněn. Autoři, kteří se účastnili těchto debat, na sebe často nevědomky prozrazova­li, že jejich stanoviska nejsou čistě historická. V jejich úvahách se stá­le odrážely polemické nebo apologetické postoje.

Ti, kteří došli k závěru, že Ježíš byl esejec nebo Učitel spravedlnos-

ti, se domnívali, že mohou označit základní pravdy křesťanského ná­boženství za podvod. Z toho vyvozovali, že Ježíš nebyl Syn Boží, nýbrž syn lidský.20

Tato tvrzení nezapadla, projevila se nedávnými obviněními, že mnohé svitky od Mrtvého moře nebyly dosud publikovány, protože je vydávají křesťané, kteří judaismem pohrdají nebo nechtějí ohrozit křesťanskou víru.21 V letech 1990 a 1991 byla taková obvinění a tvr­zení vyjádřena nebo implikována v článcích22 tak známých periodik jako jsou *New York Times,23 Time,2\* Jerusalem Post International Edition,25 Biblical Archaeologist26 a Biblical Archaeology Review.21*

I když učenci dospěli během více než čtyřiceti minulých let k jas­né shodě,28 R. H. Eisenman, jeden z badatelů, specializujících se na svitky od Mrtvého moře, má proti tomu výhrady. Dochází k závěru, že kumránským spisům se má přisoudit místo v herodiánském pro­středí a že skutečně všechny odstavce kumránského komentáře k Abakukovi se mají chápat ve světle života a učení Jakuba, Ježíšova bratra a hlavy jeruzalémského ježíšovského hnutí.29

Ještě překvapivější jsou tvrzení Australanky Barbary Thieringo-vé.30 Prohlašuje s Eisenmanem, že svitky od Mrtvého moře byly ne­správně interpretovány. Dochází k závěru, že Učitel spravedlnosti „působil v Kumránu kolem roku 26-30 po Kr.". Tvrdí, že příběh Uči­tele spravedlnosti a „jeho rivala odpovídá příběhu Jana Křtitele a Je­žíše".31 Prohlašují, že podle svitků od Mrtvého moře se Ježíš narodil v Kumránu a nezemřel na kříži, nýbrž strávil zbytek svého života v esejském klášteře.

Její názory vysílala v dokumentárním pořadu australská televize (ABC). Ohnivé debaty o těchto názorech vyvolaly diskuse a reakce s příchutí senzace.32 Otec Terry Purcell pořad odsoudil: „Myslím, že je od ABC absurdní vysílat na Květnou neděli pořad, který necitlivě ostouzí celé křesťanství a vydává je za podvod."33

Tvrzení, že svitky od Mrtvého moře zůstávají nepublikovány, pro­tože by vyvracely křesťanskou víru, jsou nepodložená. Na vydávání nepublikovaných materiálů společně pracují římští katolíci, protestan­te a židé. Krom toho všechny větží svitky už zveřejněny byly. Nepu­blikovány zůstaly tisíce fragmentů, z nichž mnohé patří k dříve nez­námým spisům. Nemáme žádnou metodu, podle níž bychom mohli postupovat a skládat dohromady všechny jednotlivé zlomky. Pracoval jsem na některých nepublikovaných fragmentech a žádný z těchto fragmentů, které jsou známy mně a jiným, kteří na nich pracují, ne-
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může být hodnocen tak, že by jakkoli vyvracel podstatné články křes­ťanské víry.34 Dokázat či vyvrátit to ovšem bude možno, až budou všechny fragmenty zpřístupněny a publikovány.

Domněnky, že Ježíš nebyl nijak ovlivněn esejci, zní nehistoricky, dogmaticky a apologeticky. Předpokladem, skrývajícím se za mnohý­mi zveřejněnými výklady, je pojetí Ježíše jako toho, kdo je jedineč­ným způsobem spojen s Boží podstatou bez stopy lidství. Je tím zba­ven své historicity ve prospěch nejstarší křesťanské hereze, potírané v 2J 7 a hlásané Skutky Janovými. Tak se skrytě schvaluje doketismus, učení, podle něhož Ježíš nebyl bytostí lidskou, nýbrž nebeskou.

Není na čase, abychom znovu prověřili tuto zajímavou otázku? Ne­měli bychom k ní přistupovat především jako historikové? Nemáme číst tyto starověké písemnosti, ať jsme židé nebo křesťané jenom ve světle svých zděděných tradic v Mišně nebo v Novém zákoně? Nenecháváme se zaslepit hlásáním toho, co bychom chtěli potvrdit posvátnými texty? Je něco na tom, co tvrdí četní badatelé, že mezi kumránskými svitky byly nalezeny části Nového zákona?35 Neměli bychom optimisticky počítat s možností, že bude brzy objeveno něco nového, protože už máme nejen sedm svitků nalezených v jeskyni č. 1, ale teď už víc než 223 dokumentů sekty již přepsaných do počí­tače?36 Díky archeologickým objevům na západním břehu Mrtvého moře a zvláště západně od nynějších západních hradeb jeruzalémské­ho Starého města37 máme dnes mnohem víc údajů, které nám pomá­hají pochopit geografické rozšíření esejců.

Smyslem této úvodní kapitoly je krátce vysvětlit, jaký je asi vztah mezi Ježíšem a svitky od Mrtvého moře. I když nemám v úmyslu po­dat výzkumnou zprávu, nabídnu v poznámkách některé odkazy k vě­deckým publikacím. Stručný přehled všech otázek lépe poslouží širo­ké čtenářské obci, jíž je tato kniha určena. Po uvedení několika metodologických poznámek se budu věnovat hlavním podrobnostem, významným rozdílům a pravděpodobným závěrům.

Nesprávné předpoklady a dohady rozšířily mnoho zmatků a ne­smyslných spekulací nejen mezi učenci, nýbrž i mezi veřejností, kte­rá o věc projevila značný zájem. Proto se především pokusím zpřesnit náš pohled, abychom byli s to pozorovat správně.

*Esejci*

Obyvatelé Kumránu, autoři svitků od Mrtvého moře, netvořili bez­významnou židovskou skupinu, žijící izolovaně v Judské poušti. By­li konzervativním křídlem velkého a vlivného směru v raném judais­mu.38 Podle Flavia Josepha *(Bel.* 2,160) a mnoha odborníků, kteří studovali dějiny esejců a srovnávali Rád Jednoty s Damašským spi­sem, se tento směr dále dělil nejméně na dvě skupiny. Filón a Josephus uvádějí, že esejců žijících v Palestině bylo víc než čtyři ti­síce.39 Protože v Kumránu nemohlo žít víc než dvě stě mužů, žila vel­ká většina jinde.40 Josephus vysvětluje, kde se vyskytovali: „Neobý-vají jediné město, nýbrž ve velikém počtu se usazují v každé obci." *(Bel.* 2,124) Zachází dokonce tak daleko, že říká, že jsou „v každém městě" *(Bel.* 2,126). Filón poznamenal, že esejci žijí po celé Judeji.41

Je zřejmé, že Ježíš nemusel odejít na poušť, aby poznal, jak esejci žijí a jaké jsou jejich názory. Jako potulný kazatel42 určitě mohl esej-ce potkat v Galilei, po celé Palestině i v okolí Jeruzaléma.43

Jak se však postavit ke skutečnosti, že mezi esejci a Ježíšem jsou možné paralely? Za prvé: Je známo, že všechny svitky od Mrtvého mo­ře jsou datovány před rokem 68 po Kr.,44 a že tedy jsou téměř vždycky starší nebo ve výjimečných případech současné s Ježíšem, který byl ukřižován za západními hradbami Jeruzaléma v roce 30.45 Z toho je zřejmé, že vliv můžfe jít jedním směrem: od esejců k Ježíšovi.

Za druhé: Víme, že na rozdíl od mnohých židovských pseudepigra-fů křesťané tyto svitky během posledních téměř dvou tisíc let neopi-sovali. Jsou to prvotní židovské prameny, které nebyly redigovány křesťany. Reprezentují víc než jen izolovanou komunitu, žijící v exilu v Judské poušti. Nadto by se teologické názory ve stovkách kumrán-ských textů neměly za každou cenu pořádat do systému,46 neboť odrá­žejí různé perspektivy a tradice v tak podstatných věcech jako je an­tropologie, kalendář, dualismus, etika, eschatologie a mesianologie.47

Za třetí: Nejstarší evangelium, pravděpodobně Markovo, bylo se­psáno asi dva roky po vypálení Kumránu v roce 68. Bylo napsáno v Římě nebo v severní Palestině někdy krátce před rokem 70 nebo ko­lem něho. Evangelia podle Matouše, Lukáše a Jana byla napsána pravděpodobně v tomto pořadí někdy mezi léty 80-100.

Za čtvrté: Protože Ježíš sám nic nenapsal a zemřel v roce 30, mu­síme počítat se-dtyřiceti roky, během nichž byly Ježíšovy skutky a vý­roky tradovány před vznikem evangelií. Během této periody se podání
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o Ježíšových činech a výrocích měnilo podle potřeb palestinského

ježíšovského hnutí.

Za páté: Ježíšovo učení bylo redigováno Ježíšovými následovníky. Ti své zprávy a evangelia sestavili v duchu své vroucí víry, že Bůh vzkřísil Ježíše z mrtvých a že se Ježíš brzy slavně a triumfálně vrátí na zem. Nehodlali publikovat objektivní Ježíšovu biografii, která by mohla odolat moderní kritice.

Za šesté: Některé z tradic pocházejí autenticky od Ježíše. Předáva­li je Židé, mající obdivuhodnou paměť a polemizující s mnohými, kte­ří nevěřili v Ježíše a odmítali tvrzení jeho učedníků, že on je dlouho oním očekávaným Mesiášem. Určitý zájem o Ježíšův život byl určitě typický pro jeho učedníky a pro ty, kteří se připojili k jeho hnutí; ji­nak bychom nikdy nemohli vysvětlit existenci evangelií, předně Mar­kova, Matoušova, Lukášova a Janova.

*Metody bádání o Ježíšovi*

Nyní by mělo být jasné, že je nutné, užitečné a možné nastolovat his-
torické otázky o Ježíšovi a esejcích. Neměli bychom se pokoušet prezentovat v pozitivistickém duchu to, co Ježíš řekL4? Neměli bychom se pokoušet izolovat a vyzdvihovat domněle skutečná, neinterpreto­vaná Ježíšova slova (Ježíšova *ipsissima verba).* Protože Ježíšovy vý­roky měly smysl, byly interpretovány; protože byly interpretovány,

zachovaly si smysl.

Raději bychom se měli snažit rozpoznat, co chtěl Ježíš sdělit svým
posluchačům. K tomu, co Ježíš skutečně řekl a myslil, se asi nejvíc
přiblížíme tím, že se zaměříme na jeho slova citovaná v Novém záko­
ně49 a že vyřadíme ta slova, která byla vyslovena z potřeby jeho násle­
dovníků (nebo „církve"); za autentické tedy budeme pokládat to, co
se vyskytuje ve více než jedné evangelijní tradici a co souvisí s jinými spolehlivými Ježíšovými výroky.

*Co měli esejci a Ježíš společného*

Hned na začátku je nutno zdůraznit řadu věcí, které byly Ježíšovi a esejcům společné.50 Víme nymf, že Ježíšova skupina a esejské skupi­ny jsou příkladem rozmanitosti, existující v judaismu před

rokem 70 po Kr.51 Ježíš i esejci sdíleli totéž území, na něž si činili právo z titulu svého narození. Žili v zemi52 zaslíbené Abrahamovi a jeho potomkům a dobyté Jozuem, Debórou a Davidem. Byli členy stejného národa. Byli oddanými a zbožnými Židy, kteří dodržovali Tóru a považovali ji za Boží milostivé sebezjevení.53 Přijímali ji a opatrovali s láskou. Byla to Boží vůle, a proto se z ní radovali.

Podle úryvků o setníkovi^ syrofenické ženě byli esejci nepochyb­ně a Ježíš pravděpodobně Židy, kteří přistupovali k pohanům s po­hrdáním, jež vzbuzovalo rozpaky. Měli společné nepřátele uvnitř ju­daismu: zákoníky, chrámové kněze, saduceje a některé (ale ne všechny) farizeje. Někteří z farizeů se asi připojili ke kumránským esejcům za pronásledování Alexandra Jannea (103-76 př. Kr.)54 a ně­kteří se v pozdních dvacátých letech prvního století po Kr. a krátce potom připojili k Ježíšovi a jeho hnutí (srdv. zvi. Sk 15,5).55

Esejci a Ježíš sdíleli naději, že Bůh nezapomněl na své sliby ohlá­šené v Písmu. Tvrdili, že je ve skutečnosti právě naplňuje. Zdědili a rozvíjeli podobnými způsoby apokalyptickou perspektivu, ale ani Ježíš, ani esejci (přinejmenším kumránští esejci) nenapsali žádnou apokalypsu.

Konečně obojí žili v Palestině před zkázou Jeruzaléma a chrámu a před vzpourou v letech 66-70 po Kr.56 Římští vojáci zabili Ježíš© v roce 30, kumránské esejce v roce 68 a další esejce v letech 68 až 73-74.57

Nás, kteří žijeme v západní kultuře, zvláště jsme-li židé či křesťa­né, by pochopitelně zajímalo, nakolik a jakými způsoby mohl být Je­žíš esejci ovlivněn (pokud vůbec byl). Mnohé z nás tato otázka neza­jímá jen ze zvědavosti, ale z vnitřní potřeby.

Hned po roce 1950 se mnozí význační novozákoníci snažili rozpo­znat, jaký vztah mohl být mezi Ježíšem a esejci. Bylo by zavádějící vyvolávat dojem, že souhrn jejich úsilí povede k nepopiratelnému konsensu. Následující přehled vyjadřuje mé vlastní mínění, ale mno­hé z uvedených názorů rozvíjeli a obhajovali mezinárodní experti v řadě monografií.

*Hlavní podobnosti*

Souhrnně lze říci, že Ježíš a esejci si byli podobni v mnoha podstat­ných věcech: sdíleli stejné teritorium a národ. Byli vroucně zbožní, konzervativní a byli v opozici k pohanům. Bojovali proti společným
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nepřátelům (zvláště proti saduceům a proti kněžské aristokracii v Je­ruzalémě), byli si blízcí s některými farizeji, byli prodchnuti vírou, že Bůh přináší naplnění svých slibů, a byli apokalypticky a eschatologic­ky orientováni. Římští vojáci Ježíše a většinu esejců popravili.

Tyto společné rysy otevírají cestu kritickému přehledu podobností

a rozdílů a jenom kritický přístup umožní vyjasnit potencionální jedi-

 nečnosti v rámci raného judaismu.58 Čtyřiadvacet podobností je rozdě-

 léno do tří kategorií: teologie založená na Písmu, kosmická chronolo-

 gie a pokora před Bohem.

 TEOLOGIE ZALOŽENÁ NA PÍSMU

 1. Pojetí Boha. Ježíš a esejci věřili v jednoho a téhož Boha. I když

noi věděli o moci Zlého, jehož nazývali buď Satan (Mt, Mk, L, J)59 nebo

pří Beliál (1QS, 1QM, 4QFlor, CD),60 vyznávali monoteismus, víru v jed-

roc noho a jediného Svořitele (Mk 13,39; 1QS 3). Tóra (Zákon) ztělesňo-

ro\ vála Boží vůli; Ježíš a esejci se snažili žít v absolutní oddanosti Boží-

r02 mu zákonu. Tvrdili, že se proti Bohu staví nepřátelská moc, ale

k t prohlašovali, že Bůh je zdrojem veškeré moci a že proto nakonec Zlé-

vůl ho porazí (Mt 12,28-37; Mk 13J9-36;61 srov. Ř 16,20; lQM).62Tou-

hle žili a modlili se, aby Boží království zřejmé už v nebi,63 přišlo na

ky, zem.64 Oddanost Bohu a monoteismus byly společné Ježíšovi, esej-

ce cům i ostatním Židům.65

Něi 2. Ježíš a esejci zdědili stejné vůdčí pokyny pro své myšlení i jed-

gtát nání. Byla to hebrejská Písma (Starý zákon).66 Jak zdůrazňuje H. Ste-

výk gemann, ,Jcumránská komunita a Ježíš se navzájem v podstatě shodo-

zau váli v přijetí Tóry jako ústřední a rozhodující autority své víry".67

vu Zatímco kumránská komunita a jiní esejci spolu s autorem Judovy

a pi epištoly přijímali proroctví z jiných spisů (zvi. z tzv. 1 Henocha, Jubi-

150 lei, Tóbita a Závěti Léviho a Neftalího),68 Ježíš zřejmě citoval jen z to-

náiT ho, co je dnes v židovských kanonických spisech (protokanonické

jehc knihy Starého zákona).69 V tom byl Ježíš zajedno s ostatními židy.
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3. Mezi starozákonními spisy měl asi Ježíš spolu s esejci ve zvlášt­ní oblibě tytéž knihy, jmenovitě Deuteronomium, Izajáše a zvláště da-vidovské žalmy.70 Tato přednost může, ale nemusí nutně naznačovat určitý vztah mezi Ježíšem a esejci. Ti byli patrně víc vázáni na Deu­teronomium než Ježíš. Tato oblast bádání si vyžádá ještě mnoho prá­ce, která by rozlišila, co lze bezpečně zjistit o Ježíšovi a zda již zná-

me „záliby" obyvatel Kumránu dost spolehlivě. Je však zajímavé uvá­žit, proč by Ježíš a esejci mohli sdílet zálibu v týchž knihách Písma.

4. Ježíš a esejci užívali týchž prostředků při výkladu Písem. Četli je pod vedením Ducha (tj. pneumaticky)71 a ujišťovali, že Boží zaslí­bení se právě plní. Jak Ježíš, tak esejci byli orientováni eschatologic­ky, tj. věřili, že přítomnost již patří k počátku nového věku (Mk 9,1; 1QH 8). Stegemann je toho názoru, že Ježíš rozvinul svou eschatolo­gii „do jisté míry na pozadí specifických idejí kumránské komunity, ale na rozdíl od jejího pojetí nabídl nový způsob čtení Tóry".72

Ani Ježíšovy výroky, ani esejské písemnosti nemohou být vtěsná­ny do systému,73 ani nemohou být označeny buď za futuristickou, nebo „realizovanou"74 eschatologii. Tvrzení W. G. Kummela, že pouze Ježíšova eschatologie byla směsí přítomnosti a budoucnosti,75 by­lo vyvráceno intenzivním studiem kumránské eschatologie.76 Ježíš i Kumránci sdíleli podobný hermeneutický princip, který vyústil v in­terpretaci, že jen oni a jejich skupiny skutečně rozumí pravému smy­slu Písem. Klíčovým slovem je „zjevení". Ježíš věřil, že mu byl zje­ven pravý smysl Písem. Kumránští esejci věřili, že Bůh „dal poznat" Učiteli spravedlnosti „všechna tajemství slov jeho služebníků proro­ků" (lQpHab 7,4-5).

Esejci šli do větších extrémů než Ježíš. Tvrdili, že jen Učitel spra­vedlnosti rozuměl Písmům (lQpHab 7). Přeli se, že původní autoři, jmenovitě Abakuk a jiní, nikdy nerozuměli smyslu Písma. Ježíš si ni­kdy nečinil takový bezmezný nárok. Spíš byl přesvědčen, že zaslíbení Písem ukazují k němu a k jeho době.77

Ježíš a esejci se zejména shodovali v tom, že Písma o nich mluví specificky, eschatologicky a někdy „mesiášsky".78 Prohlašovali, že proroci mluvili o konci času, že budoucí čas nastal už nyní a že je pří­tomen v jejich komunitě. Tento společný rys jistě vyplývá z jejich „sektářské" a sociální izolace uvnitř širší společnosti,79 ale podobná a dost jedinečná pneumatická, eschatologická a mesiánská exegeze může naznačovat určité působení esejců na Ježíše. Každý esejský exegetický vliv na Ježíše by byl býval tvořivě přeměněn jeho vlastní­mi zkušenostmi se zjevením, jeho nároky a pochopením vlastního poslání.80

5. Ježíšovi následovníci (Mk 1,3), Jan Křtitel (Mt 3,3; J 1,23) i esej­ci kladli důraz na naléhavé volání Izajášovo 40,3: „Hlas volajícího: Připravte na poušti cestu Hospodinu (nebo cestu Páně)." Je možné, že Ježíšovi následovníci převzali tento koncept od Jana Křtitele, který
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kdysi byl podle některých specialistů kumránským esejcem.81 Mohli
ho dokonce převzít od některých esejců, protože Izajášův svitek
u kumránských esejců vyzdvihuje tento verš tím, že ho oddělil od je­
ho kontextu,82 a protože kumránští esejci věřili, že uskutečňují proroc­
tví tím, že připravují cestu Hospodinovu. Všimněme si následujícího
odstavce v jedné z nejstarších částí Rádu Jednoty:83 „...oddělí se
Ná a odejdou z míst, kde bydlí zvrácení lidé, a půjdou do pouště, aby tam

naj připravovali jeho cestu, jak je psáno: ,Připravte na poušti cestu Hos-

**Jeí** podinu.'"84(lQS 8,13-14) Musíme však uvážit, zda Ježíšovi násle-

poi dovníci mohli být nějak ovlivněni esejci. Třebaže není prokázáno, že

bib by Ježíš kladl důraz na Izajáše 40,3, musíme počítat s možností, že je-

**tílí** ho následovníci rozvinuli některou implicitní součást jeho učení nebo

tlcl znali Ježíšův výrok, který neznáme my. Ježíšova obliba Izajáše, jeho

**nic** blízkost Janu Křtiteli a jeho eschatologické nároky tuto domněnku

noi podpírají.

**pra** 6. Ježíš i esejci očividně vnímali své akce jako ustavení nové

**roc** *smlouvy.i5* Podle Marka 14,24 a Matouše 26,28 Ježíš při poslední ve-

**ro\** čeři ustanovil „smlouvu".86 Podle Lukáše 22,20 Ježíš řekl: „Tento ka-

**roz** lich je nová smlouva zpečetěná mou krví, která se za vás prolévá."

k i Kumránští esejci zdůrazňovali důležitost „nové smlouvy",87 kterou

vůi ustanovil Bůh skrze Učitele spravedlnosti.88 Každým rokem byla

**hle** smlouva obnovována snad o Dni smíření (Jom kipur) při nejsvětějšfm

ky, obřadu (1QS 1-2). Vstoupit do kumránské komunity znamenalo „pře-

ce jít do nové smlouvy"89 nebo „vstoupit do nové smlouvy".90 Kumránští

Ně esejci o své komunitě *(jachaď)* smýšleli jako o věčné smlouvě.91 Jejich

stál zvláštní teologie, historie a sociální situace je vedly k tomu, že o své

**výl** komunitě mluvili jako o „Boží smlouvě".92 V jistém smyslu je kum-

/,mi ránská teologie teologií smlouvy.

vu Nelze se vyhnout otázce, zda Ježíš(nemohl být nějak ovlivněn prá-

**a** p vě esejskou teologií smlouvy. Tuto možnost nelze vyloučit, ale nemu-

15( si se jevit jako pravděpodobná, protože se s teologií smlouvy setkává-

**náfl** me v mnohých starozákonních textech. K tomu přistupuje důvod, že

**jeto** byl široce rozšířen vliv Jeremjáše 31,31-34, kde je obsažen Hospodi-

nův slib „nové smlouvy", která bude vepsána do srdce.93 Tento oddíl byl rané židovské teologii dobře znám a ovlivnil mnoho novozákon­ních autorů.94
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7. Ježíš i esejci na rozdíl od mnohých židů počítali s pokračováním prorokování.95 Ježíš i Učitel spravedlnosti se asi považovali za proro­ky, každopádně se však považovali za pravé dědice prorocké tradice.96

Podle Lukáše 4 Ježíš prohlásil, že se v něm naplnilo Izajášovo proroc­tví: Duch Páně ho pomazal, aby kázal a jednal. Podle Abakukova pe-šeru dal Bůh jen Učiteli spravedlnosti poznat přesný význam proroků (QpHab 7,4-5). Tento oddíl možná naznačuje, že po smrti Učitele spravedlnosti ho Kumráflci líčili jako „proroka". I když nemáme dů­vod, abychom tu předpokládali vzájemný vliv, něco společného zde je. Velká část raného židovstva se domnívala, že prorokování už dáv­no skončilo, srov. Žalm 74,9: „Proroka už není, neví nikdo z nás, co přijde."97 Rabi Akiva byl např. znám tímto názorem (BT Joma 9b).98 Když shrneme předchozí rozbor, pak body 1 a 2 ukazují, v čem byl Ježíš bližší jiným Židům než esejcům. Body 3, 4, 5, 6 a 7 naznačují, že jiné představy mohly být společné výhradně Ježíšovi a esejcům. Tyto možnosti by měly být podnětem k dalšímu bádáni: Jak a jakým způsobem byliJežíš a esejci spřízněni (pokud vůbec byli) ve vnímání kosmu a času.

KOSMICKÁ CHRONOLOGIE

8.1 když Ježíš a esejci nesdíleli týž kalendář, jak uvidíme při dis­kusi o rozdílech, domnívali se, že jsou dva věky a dva světy. Obojí tvrdili, že starý věk rychle pomíjí a nový věk začíná. Jejich eschato­logie se nelišily způsobem, ale stupněm. Pro Ježíše se už čas více při­bližoval konci než pro esejce, takže zatímco esejci mluvili o konci ča­su jako o konci *dnů,"* Ježíš mluvil o *hodině.100*

Ježíš učil své učedníky modliÉbě, aby se Boží vůle uskutečnila na zemi, tak jako v nebi, a kumránská Andělská liturgie líčí, jak andělé v nebi uctívají nebeského Krále. Kumránské Denní modlitby (4Q 503) obsahují četné oddíly, z nichž je zřejmá kosmická orientace kumránských esejců: skrze modlitbu měli podíl na přinášení světla na zem při ranním rozbřesku a modlitbou připravovali tmu při večerním soumraku.

Ježíš sdílel s ostatními Židy představu, že jsou dva věky (viz zvi. 4Ezd 8,1) a dva světy (viz zvi. lHen). Nic nenaznačuje, že by Ježíš s esejci sdílel strach ze tmy nebo vzývání světla nebo že by užíval pa­radigmatu světlo-temnota, které rozvinuli.101

9. Ježíš a esejci se domnívali, že kosmos je plný démonů a andělů. Ježíšovy divy uzdravování,102 které zřejmě mají určitý historický základ, nebyly vylíčeny v termínech moderní medicíny, nýbrž v kon-
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textu jeho moci nad démony. Svůj zápas považoval za zápas proti Sa­tanovi. Esejci tvrdili, že jsou dvě bojující kosmické mocnosti, jedna zlá a druhá dobrá (1QS 3-4; 1QM). Tyto představy sdílel Ježíš s mnoha Židy,103 takže by nebylo moudré hledat tu nějaký esejský vliv. 10. Jak Ježíš, tak esejci zdůrazňovali, že slíbené eschatologické vy­koupení je nabídnuto chudým, což byl zřejmě terminus tecrmicus pro

* esejce a možná pro Ježíše. Podle Matouše 5,3 blahoslavil Ježíš v Ká­zání na hoře „chudé v duchu" a podle Lukáše 6,20 blahoslavil „chu-
* dé". Jim je slíbeno „království".

Podle svitků od Mrtvého moře užívali kumránští esejci termíny „chudí v duchu" a „chudí" jako sebeoznaSení.104Ve Válečném svitku je „chudý" synonymem obratu „my, kteří máme účast na tvé pravdě" (1QM 13,12-14). To jsou ti, kteří díky Božímu zásahu nakonec zví­tězí v konečné (eschatologické) válce. Členové kumránské komunity přetvořili koncept „chudých" ze sociologického a ekonomického kon­textu do náboženského pojetí.105 Se zřetelem na zvláštnosti termínu „chudí" v kumránských svitcích lze pochopit, že ho Ježíš mohl pře­vzít od esejců,106 s nimiž jistě měl možnost diskutovat své pojetí Bo­žího království.107

11. Jen málo hnutí v judaismu před zkázou roku 70 po Kr. lze charak­
terizovat očekáváním příchodu „mesiáše".108 Dvěma hlavními výjimka-
u mi jsou Ježíš se svou skupinou a esejci.109 Kromě toho obojí zastávali ra-

né formy mesiášské víry. „Mesiáš" nepovstane z moře, jak je tomu v 4Ezd, ani z nebe, jak je tomu v lHen. Povstane z vyvoleného lidu.110 Jak máme hodnotit tyto podobnosti? Významná je skutečnost, že před rokem 70 lze identifikovat jen dvě mesiánská hnutí. Makabejské války, začínající rokem 167 př. Kr., a vzpoura z let 66-70 po Kr. ne­byly mesiánské. Určitě se nepodobaly vzpouře z let 132-135, kterou vedl bojovník Bar Kosiba považovaný za mesiáše. Proto byl titulován Bar Kochba, „Syn hvězdy".

Není snadné hodnotit svědectví. Někteří farizeové před rokem 70 zřejmě věřili v příchod mesiáše. Známá *Amida* („modlitba osmnácti požehnání") však, může-li být datována před rokem 70 po Kr., nezmi­ňuje mesiáše, a i když připomíná „královského potomka Davidova, vpravdě tvého pomazaného", slaví Boha a nikoli mesiáše jako toho, kdo vykoupí Izrael a přinese pokoj.111

Ježíšovo mesiášské sebevědomí, které se kdysi mnohým učencům zdálo nepravděpodobné, nyní uznává široké spektrum odborníků.112 Esejci určitě věřili v příchod mesiáše (1QS, CD, 4QFlor, 4QpsDan),113

ale je nepravděpodobné, že za mesiáše považovali Učitele spravedl­nosti.114

Máme se domnívat, že Ježíš byl ovlivněn esejskou mesianologií? Určitý vztah je možný. Přinejmenším podle některých svitků115 esejci očekávali příchod dvou mesiášů, jednoho královského a druhého kněžského. Ježíš byl přitom zřejmě považován jak za „královského" (Mt 1-2; L l-2),116tak za kněžského (viz zvi. L 1,5.26-36). Smýšlel o sobě Ježíš v takových termínech, a pokud ano, byl ovlivněn esejci? Byť jsou tu určité podobnosti zřejmé, není důvod tvrdit, že esejci měli přímý vliv na Ježíše.117

12. Ježíš118 a esejci měli složitý ambivalentní vztah k Jeruzalému.119Chovali v úctě chrám, ale rozcházeli se s jeho kultem (nebo aspoň
s některými kněžími, vykonávajícími bohoslužbu). Uznávali, že Jeru­
zalém je „svaté město" a měli úctu k chrámu, ale pohrdali — tak jako
mnozí Židé - zkažeností kultu.120 Na rozdíl od Samařanů chodil Ježíš
do Jeruzaléma121 na svátek Paschy.

Ježíš nikdy není líčen, jak přináší oběti v chrámu. Kumránští esej­ci pravděpodobně tvrdili, že bohoslužba a oběť se mají v posledních dnech „tohoto věku" přinášet Bohu v „domě svatosti", v Kumránu. Proto je překvapením, že Ježíš určitě (Mt 17,24)122 a esejci pravděpo­dobně, 123jak zjistil S. Safrai,124 platili půlšekelovou povinnou chrámo­vou daň.125 Tato paralela je zajímavá, ale sama o sobě ukazuje jenom to, že Ježíš a esejci sdíleli podobnou oddanost příkazům Tóry a úctu k chrámu.

Existuje však nějaká spojitost mezi Ježíšovým a esejským posto­jem k chrámovému kultu? Žili esejci v Jeruzalémě v Ježíšově době a tvrdili, tak jako Ježíš, že Bůh má být uctíván v chrámu (navzdory některým kněžím, kteří tam slouží)?126 Přinejmenším jeden esejec čas­to navštěvoval chrám po založení kumránské komunity: Juda esejský *(Ant.* 13,311-13). Je vylíčen v chrámu i se svými druhy a žáky.

Ježíš sdílel s ostatními Židy body 8 a 9. Na určitý vztah mezi Ježí­šem a esejci ukazují body 10, 11 a 12.

POKORA PŘED BOHEM

13. Ježíš i esejci zdůrazňovali hříšnost všech lidí před Bohem. Je­
žíšova služba se soustřeďovala na vyhlášení dobré Boží zvěsti pro
všechny Židy;127 vycházela z předpokladu, že všichni potřebují, aby
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jim Bůh odpustil a přijal je. Také esejci zdůrazňovali lidskou hříšnost a potřebu Božího odpuštění a přijetí. Všimněte si zvláště IQS 11,9-10:

*A já (patřím) ke zkaženému lidstvu*

*a ke společnosti špatných lidí.*

*Moje nepravosti, přestupky, mé hříchy...*

*(patří) do shromáždění červů*

*a těch, kteří žijí* v *temnotě.*

Dále si všimněte pojetí hříchu a nehodnosti v 1QH 4,30-31:

*A já, já vím, že spravedlnost není v člověku*

*ani dokonalá cesta* v *synu člověka.*

*Nejvyššímu Bohu (přísluší) všecky skutky spravedlnosti. ...*

Ježíš v modlitbě Páně i jinde zdůrazňoval, že je nezbytné vyznat Bohu potřebu odpuštění. Toto pojetí sdílel nejen s esejci, ale i s ostat­ními Židy.128 Den smíření byl veřejnou a národní událostí, při níž nej­vyšší kněz vyznával hříchy své, své rodiny a pak celého Izraele (MJoma 3,8).

1. Ježíš129 a esejci130 také zdůrazňovali, že Bůh je Bohem odpuště­ní a že svobodně nabízí svou milost, lásku a slitování všem, kteří ho vzývají zkroušeným srdcem.131 Tento důraz byl vlastní i judaismu a Ježíš ho sdílel s ostatními Židy (viz zejm. Ž 51, Žalmy Salomouno-vy, 18 Požehnání, MMen).
2. Ježíš a esejci také ujišťovali, že od Boha přijímáme odpuště­ní.132 V Novém zákoně se tvrdí, že Ježíš řekl: „Amen, pravím vám, že všecko bude lidem odpuštěno, hříchy i všechna možná rouhání. Kdo by se však rouhal proti Duchu svatému, nemá odpuštění na věky." (Mk 3,28-29). Esejci by byli chválili Ježíšovo pojetí odpuštění. Všimněte si zvláště této myšlenky:

*Ale ty všem dětem své pravdy*

*odpouštíš a přivádíš je k sobě,*

*očišťuješ je od jejich přestupků svou velikou dobrotou*

*a svým přemnohým slitováním jim dovoluješ,*

*aby před tebou na věky stály.*

*(1QH 7,28-29)*

Také Řád Jednoty vyjadřuje postoj naprosté závislosti na Bohu: „A i když já klopýtnu, Boží slitování jsou na věky mou spásou... a on svým slitováním způsobí mé ospravedlnění." (IQS 11,11-14) Takto Ježíš i esejci tvrdili^ že spasení i ospravedlnění je Božím darem.133 Esejský vliv na Ježíšovo pojetí Božího milostivého ospravedlnění je zřejmě možný, ale nemůžeme ho bezpečně potvrdit vzhledem k tomu, že neznáme dostatečně předrabínský judaismus se všemi jeho koncep­ty ospravedlnění.134

16. Zbožní židé, zvláště ti, kteří pobývali v Jeruzalémě v době chrá­
mové modlitby,135 podřizovali každodenní život určitému řádu, tak­
že začínali a končili každé jídlo modlitbou.136 Ježíš, Učitel spravedl­
nosti137 a esejci na modlitbu kladli mimořádný důraz. Při určitých
příležitostech - nevíme, jak často - Ježíš asi strávil celou noc na mo­
dlitbách.138 Podle Rádu Jednoty má esejec chválit Boha neustále - ve
dne i v noci - a v každé situaci (IQS 10,9-17), Po nedávném zveřej­
nění Andělské liturgie, Pseudepigrafických žalmů a Denních modli­
teb (4Q503) se zdá, že esejské zaujetí pro modlitbu v raném judaismu
nápadně vynikalo.139

Je tedy dobře zdůvodněn závěr, že esejská oddanost Bohu, projevu­jící se zejména modlitbou, mohla na Ježíše působit příznivým doj­mem. D. Flusser dokonce přichází s míněním, že Ježíš znal Chvalo­zpěvy (1QH), protože užíval (Mt 11,25-27; L 10,21-22) formuli: „Velebím tě, Pane, protože...", znal volný rytmus a obsah těchto hym­nů a sdílel s autorem silné vědomí misijního poslání.140

1. Ježíš a esejci se zajisté ostře lišili v názorech na čistotu, jak ješ­tě uvidíme,141 ale obojí zdůrazňovali vnitřní svatost.142 V nápadném kontrastu k jeruzalémskému kultu, ale ve shodě s důrazy některých pro­roků tvrdil Ježíš143 i esejci, že oddanost Bohu a chvála Boha jsou důle­žitější než jakákoli oběť. Ježíš by schválil tu část Řádu Jednoty, která zasvěcence důrazně vyučuje,144 že „oběť rtů" a „dokonalé (nebo bez­úhonné) jednání" je mnohem důležitější než oběť (IQS 9,4-5). Snad je v tomto bodě nějaká dosud neznámá souvislost mezi Ježíšem a esejci.
2. Ježíš a esejci kladli mimořádný důraz na symbolický význam „vody". Podle jedné rané verze Janova evangelia Ježíš v počátcích svého působení vystupoval jako křtitel (3,22; 4,1),145 ale není proká­záno, že by Ježíš zdědil pojetí „křtu" od esejců.146Kumránští esejci vyzdvihovali nutnost rituálních očištění, která se opakovala (4Q514; IQS 3,4-9; 5,13-14). Četné nádržky a žlaby na vodu zajiš­ťovaly v Kumránu vodu na pití a mytí, takže nelze přehlédnout, že do­svědčují potřebu očišťování.
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Esejci užívali pojmu „vody" v mnoha symbolických způsobech. Voda symbolizovala život a měla uzdravující moc.147 „Voda" je sym­bolicky užita pětkrát ve třetím a čtvrtém odstavci Řádu Jednoty. Byla to pasáž, kterou se zasvěcenci museli naučit nazpaměť. Vyskytuje se šestkrát ve třetím odstavci a jedenáctkrát v osmém odstavci Chvalo­zpěvů, které byly „zpěvníkem" komunity. Některé aspekty symboliky vody pocházejí nejspíše od zakladatele komunity, Učitele spravedl­nosti.148 Ten pravděpodobně komponoval tuto část hymnu: j

*A ty, ó můj Bože, jsi vložil do mých úst jakoby podzimní déšť pro všechny [lidské syny] a pramen živých vod, který nevyschne. (1QH 8,16)149* ti

n Jestli Ježíš mluvil o spáse jako o „živé vodě",150 pak byl v tomto

bodě jasně ovlivněn esejci. Je však možné, že takové obraty byly při-
P dány během pozdějšího předávání Ježíšových výroků.1511 v tom pří-

padě, že by byly existovaly i jiné křestní skupiny kromě Jana Křtite=-le,152 lze se domnívat, že Ježíš mohl být ovlivněn esejskym symbolickým užitím „vody".

19. Ježíš i esejci tvrdili, že majetek se má společně sdílet. Ježíš vy­
zýval *některé* Židy, aby všecko, co mají, dali chudým a následovali
ho. O Jidášovi je řečeno, že měl na starosti společnou „pokladnici"
(J 12,6; 13,29). Ježíš ani malá družina jeho následovníků, na rozdíl od
Pavla, nepracovali za mzdu. Nežili v zajetí běžných starostí, živili se
například sbíráním obilných zrn nebo dostávali podporu od lidí. Au­
tor Skutků sděluje, že členové palestinského ježíšovského hnutí „mě­
li všechno společné" (Sk 2,44),153 a nebyla to asi žádná novota, zave-

\*\* děná Ježíšovými následovníky.154

Esejci, kteří dosáhli plného zasvěcení, dávali podle Řádu Jednoty
\* I všechen majetek svému společenství (1QS 6,22). Na Ježíše mohl

v tomto bodě působit určitý esejský vliv. Je však důležité si všimnout,

že Ježíš neučinil tuto praxi zákonem ani podmínkou pro přijetí;

H. Braun správně míní, že Ježíš samostatně přepracoval toto „možné

kumránské dědictví".155

20. Ježíš a esejci se výrazně lišili od všech ostatních známých Ži­
dů ve svém jednoznačném odsouzení manželské rozluky.156 Přísní Ša-
majovci vykládali Dt 24,1 v tom smyslu, že rozluka byla dovolena,
když došlo k cizoložství. Mnohem povolnější žáci Hilelovi chápali
text tak široce, že do něho zahrnovali i tak absurdně triviální případy
jako polévku, kterou žena svému muži připálila.157

Ježíš učil, že není povolena žádná rozluka (Mk 10,2-9; Mt 19,6),158 i když Matouš a jeho komunita připojili „mimo případ smilstva" (Mt 5,32; 19,9).159 Text, jehož si esejci vážili a který přinejmenším vydali, obsahuje napomenutí,160 že tak jako se král neměl rozvést se svou že­nou, neměli by to učinit ani jiní (HQTemple 57).161Lze počítat s tím, že Ježíš byl ovlivněn rozhodným zákazem rozluky u esejců.

1. Jenom o Ježíšovi (L 16,8) a esejcích162je známo, že užívali ter­mínu „synové světla". Máme všechny důvody k domněnce, že kum-ránští esejci, snad Učitel spravedlnosti, razili tento termín a jeho pro­tiklad „synové tmy". Pokud tomu tak je, pak Ježíš a jeho následovníci převzali termín „synové světla" od esejců (srov. zejm. 1QS 3-4).163 D. Flusser, jeden z předních expertů na svitky od Mrtvého moře v Je­ruzalémě, dochází k závěru, že když „Ježíš užíval termínu ,synové světla', narážel tím na esejce".164
2. Ježíšova skupina a esejci byli formováni silou prorocké a cha­rismatické osobnosti:165 jednak Ježíše166, jednak Učitele spravedlnos­ti.167 Oba tito reformátoři byli oddáni Písmu a projevovali naprostou lásku k Bohu a oddanost jeho vůli, tak jak ji rozuměli, a nedali se ni­jak odradit míněním jiných židovských vůdců. Oba vyjadřovali své silné ego sebevědomím vůči ostatním lidem a naprostou pokorou ve vztahu k Bohu. Oba vyžadovali od svých následovníků neochvějnou víru v jejich zvláštní zjevení, jedinečné učení a vedení.168 Jedině Hilel se snad dá srovnat s těmito unikátními dimenzemi, sdílenými Ježíšem a Učitelem spravedlnosti, ale nebyl tak charismatický ani profetický jako oni. K tomu, že Ježíš i Učitel spravedlnosti rozvinuli tyto charak­teristické rysy svých osobností, zřejmě přispělo jejich nezávislé za­koušení Boha a také krize, jimž čelili. Neexistuje důkaz, že by Ježíš něco věděl o Učiteli spravedlnosti; a kdyby ho byl znal, určitě by musel důrazně odmítnout jeho nenávist k jiným lidem a jeho zavrho­vání těch, které považoval za „nečisté".
3. Ježíš nebyl ženatý169 a kumránští esejci byli jedinou skupinou v raném judaismu, která dodržovala celibát *{Válka židovská* 2,121).170 Židé vstupovali do manželství, protože to bylo přikázáno Adamovi („ploďte a množte se", Gn 1,28). Jak konstatoval G. F. Moore, man­želství se pokládalo za „božské zřízení".171 Dokonce byla povolena polygamie (srov. MKet),172 jejíž zákaz v Deuteronomiu 17.17173 byl pouze zdánlivý174 a rabínům umožňoval povolit poddaným čtyři ženy a králům osmnáct (MSanh 2,4). Chrámový svitek (56,17-19)175 a Da-mašský spis naznačují, že někteří Židé polygamii praktikovali. Jinak
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by se nedaly vysvětlit jejich zákazy. Damašský spis očividně odsuzo­val, když někdo měl víc než jednu ženu, protože Noe a jeho rodina ve­šli do archy „po dvou" (CD 4,20-5,2).176

Ježíš a esejci byli „oddáni" Bohu a jeho vládě. Esejci zřejmě rozší­
řili i na komunitu ta nejpřísnější pravidla čistoty, která byla dříve ur­
čena jen pro kněze konající službu v chrámu (srov. MJóma 1,1; 8, l),1771\*> nebo přenesli na sebe a na svou přípravu k eschatologické bitvě

n (1QM) požadavek abstinence, uložený izraelským bojovníkům v do-

jí bě, kdy konali svou svatou povinnost (Dt 20,7; 24,5).

p Podle Matouše 19,12 chválí Ježíš muže, kteří žijí v bezženství pro

Di království. Nechválil celibát, ale mohl chválit esejce, kteří dodržova-

ti li celibát, protože se oddali jedině Bohu.178

tli 24. Ježíš mohl od esejců převzít jejich pojetí „Ducha svatého\*\*.. Ter-

nl min „Duch svatý" se v Novém zákoně vyskytuje často. Mnohé z těch-

flí to výskytů jsou připisovány Janu Křtiteli nebo Gabrielovi.179 Mnohé

pí vystihují Ježíšovo poslání180 a interpretují jeho slova.181 Ve všech čty-

ro řech evangeliích je významný počet výroků o Duchu svatém připiso-

ro ván Ježíšovi.182 Výraz „Duch svatý" v některých těchto rčeních mož-

ro ná nepochází původně od Ježíše, některá rčení jsou zřejmě

k vydavatelskými poznámkami,183 ale lze oprávněně hájit možnost, že

VÍ termín „Duch svatý" Ježíš užíval.184 Autentické je asi Ježíšovo varo-

lili vání, že rouhání proti „Duchu svatému" je neodpustitelným hříchem

k> (Mk 3,29; Mt 12,32; L 12,10).185 Radikálnost a neobvyklost186 tohoto

00 Ježíšova rčení svědčí ve prospěch jeho autenticity.

Nť Jestliže Ježíš užíval výraz „Duch svatý", pak musíme vzít v úvahu

Klí možnost vazeb na svitky od Mrtvého moře. Jako termín se spojení

vý „Duch svatý" ve Starém zákoně nevyskytuje187 a pojednání o něm ná-

Ifti pádně chybí i ve významných dílech o teologii Starého zákona (srov.

VU W. Eichrodt a G. von Rad). Starozákonní „boží duch" označuje Boží

II charisma nebo Boží přítomnost.

lí V židovských apokryfních spisech se termín „Duch svatý" vysky-

tlá) tuje jen třikrát.188 Je také vzácný v pozdější Mišně (MSot 9,6;15)189

jih a často jej zmiňují rabínské spisy, aby se vysvětlilo, proč ustalo

prorokování (TSota 13,2).190

Hojně se však objevuje ve svitcích od Mrtvého moře.191 V Kumrá-nu je „Duch svatý" andělskou a oddělenou bytostí (hypostaze). Není to svatý duch Boží, ale „Duch svatý" přicházející od Boha.192 Jak si všiml R R Bruče, je pozoruhodné, že obrat, který tak zřídka zazname­nává Starý zákon a apokryfní spisy, se tak často a důležitě vyskytuje

„v Novém zákoně a jiné křesťanské literatuře a také v kumránskýeh textech".193

Kumránští esejci rozvinuli v polovině druhého století př. Kr. pojem „Ducha svatého", aby podepřeli své nároky vůči chrámovým kně-žím194 a aby zdůvodnili své rozhodnutí žít na poušti. Tvrdili, že „Duch svatý" opustil poskvrněný chrám a doprovází je na poušť. Tam „Duch svatý" přebýval v „domě svatosti". Kumránští esejci se proto nazýva­li „muži svatosti" a „muži nejvyšší svatosti". Od té doby, co se pova­žovali za pravé kněze a co žili tam, kde přebývá „Duch svatý", byl s nimi v „domě" a už ne v chrámu. „Duch svatý" přebývá nyní v je­jich komunitě *(jachad).*

Kumránští esejci zřetelně rozvinuli pojem „Ducha svatého" přichá­zejícího od Boha na rozdíl od Božího „svatého Ducha", vyskytující­ho se v ranných a jiných spisech.195 Jestli Ježíš užíval termínu „Duch svatý", mohl ho převzít od esejců. Jeden faktor však brání závěru, že Ježíš byl přímo závislý na esejcích, pokud jde o pojem „Ducha svaté­ho". Rabínská tradice tvrdí, že Hilel mluvil o „Duchu svatém":

*Řekli mu (Hilelovi staršímu): „Co se stane lidu, který nepřináší své nože a své paschální obéti do svatyně?" On jim řekl: „Nechtěje samotné. Duch svatý (ruach ha-kodeš) je s nimi. Nejsou-li to proroci, jsou to synové proroků." ... V ten den ustanovili Hilela vůdcem (naší) a on je stále vyučoval ustanovením (hilchot) Paseky. (TPisha 4,14)m*

Tato perikopa vyvolává podezření, že není historicky přesná.197 Je mnohem pozdější než novozákonní perikopy a svitky od Mrtvého mo­ře a obsahuje náznaky úprav, k nimž docházelo během dlouhého pro­cesu předávání. Naznačuje, že Hilel byl povýšen do úřadu Vůdce Vel­kého sanhedrinu v Jeruzalémě *(naší)* díky tomu, že v jeho vedení byl přítomen „duch svatý". Zdá se, že hilelité, kompilující rabínské spisy, se snažili vysvětlit Hilelův vzestup k moci. Jejich tvrzení jsou po­chybná.198

Je tu zřejmý polemický charakter zaměřený proti židům, kteří kon­vertovali ke křesťanství a tvrdili, že nyní jsou pokřtěni a mají „Ducha svatého" (viz Sk 2,1-4.38 a 19,17).199

Pokud vím,200 není prokázáno, že Hilel přijal, tak jako Učitel spra­vedlnosti a Ježíš,, zvláštní zjevení či byl zmocněn duchem nebo „Du­chem svatým".201 Jeden z našich nečekaných objevů ukazuje, že Ježíš
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byl zřejmě ovlivněn esejským pojmem „Ducha svatého". Rozvinul ho ovšem ve shodě se svou proklamací „Boží vlády" nebo „království Božího".202Protože jenom Ježíš a jeho učedníci a Učitel spravedlnos­ti se svou skupinou nepochybně203 počítali s Duchem svatým, lze po­chopit, proč učedníci Jana Křtitele museli připustit, že , jsme vůbec neslyšen, že je seslán Duch svatý" (Sk 19,2).204

Závěrečné shrnutí nám ukazuje, že v bodech 13 a 14 jde o skuteč­nosti, které Ježíš sdílel s mnohými jinými Židy, v bodech 15, 16, 17, 18 a 23 je možné, že Ježíš mohl být ovlivněn esejci, v bodě 22 nejde o žádný vztah a body 19, 20, 21 a zvláště 24 naznačují, že esejci Je­žíše nějakým způsobem ovlivnili.

*Hlavní rozdíly*

Po přehledu o podobnostech mezi Ježíšem a esejci vyvstává nutně otázka, jaké byly hlavní rozdílnosti. Při veškeré snaze o stručnost jsem seřadil 27 hlavních rozdílů do tří kategorií. Začneme sociologic­kými rysy.

SOCIOLOGICKÉ RYSY

1. Ježíšova skupina byla otevřená, esejská komunita byla uzavřená a obě zastávaly velmi rozličné názory na ty, kteří k nim nepatřili.205 Pokud jde o ohraničenost,206 Ježíšova skupina měla úzkou a propust­nou hranici, kdežto Kumránci vystavěli silnou a neprostupnou barié­ru.207 Ježíšova zvěst byla veřejná, kdežto nauka kumránských esejců tajná.208 Vymezování hranic bylo naprosto rozdílné. Ježíšův postoj byl prakticky protichůdný k postoji kumránských esejců: „Kdo není pro­ti nám, je pro nás" (Mk 9,40).209

Jak konstatuje David Noel Freedman, „esejci byli v podstatě uzav­řenou a tajnou společností, zatímco křesťanství bylo otevřené."210 Při­dává pak novou myšlenku do této diskuse: zmíněný protiklad vysvět­luje, proč „ze svitků od Mrtvého moře bezpečně neznáme konkrétní jméno jediného esejce", zatímco jména mnohých Ježíšových násle­dovníků známe.

42

Ježíš vstupoval do společenství s jinými lidmi prakticky všude. Esejci přenesli chrámovou restriktivní bariéru do své vlastní komuni-
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ty.211 V tomto bodě se Ježíš odlišoval od esejců a podobá se jiným Ži­dům své doby. V tom tkví hlavní rozdíl mezi Ježíšem a esejci.

2. V historii judaismu se Ježíš nápadně vyjímá svým důrazem na „lásku", v němž zachází tak daleko, že vyzývá i k lásce k nepříteli: „Já však vám pravím: Milujte své nepřátele a modlete se za ty, kteří vás pronásledují." (Mt 5,44)212 Esejci se také v historii judaismu výrazně vyjímají, a to svým učením o nenávisti.213 Při výročním obnovení smlouvy kumránští esejci dokonce proklínali jiné Židy214 a všechny, kteří nebyli členy jejich skupiny. Lévijci budou proklínat ty, kteří ne­jsou oddáni pravdě:

*Buďte prokleti ve všech skutcích své hříšné zkaženosti. Ať na vás Bůh dopustí teror z ruky všech mstitelů ... Buďte bez milosti prokleti podle všech svých temných skutků. Buďte zatraceni215 v temných místech neustávajícího ohně. (1QS 2,5-8)*

Ježíšův vztah k nepřátelům, zejména k římským vojákům, vystihu­je příkaz nastavit druhou tvář a odnést vojenské břemeno ještě o míli **dál,** než se požaduje (Mt 5,39-41). To je protiklad militantňího posto­je ve Válečném spisu.216 Na tomto příkladě vidíme, že některé z Ježí­šových pokynů jsou konfrontační, ale jeho učení o umírněnosti sdíle-*\* li asi mnozí Židé.

Před citovaným výrokem z Matouše 5,44 je tento úvod: „Slyšeli i **Jíte,** že bylo řečeno: ,Milovati budeš bližního svého a nenáviděti ne-; přítele svého' (Mt 5,43)." První část této citace pochází z Levitiku 19,18, ale na co nebo na koho odkazuje Ježíš při výzvě „nenávidět Nvého nepřítele"? Tuto pasáž nenajdeme v židovských Písmech, ve Slurém zákoně. Už před delší dobou přišel K. Schubert, rakouský spe­cialista na svitky od Mrtvého moře, s tímto opodstatněným názorem:

*Kdo jsou tito posluchači, kteří slyšeli, že mají nenávidět své nepřá-*[ ***tiltf*** *Nikde v celé židovské tradici, a tím méně ve Starém zákoně ne­lit* ***řádný*** *náznak příkazu nenávidět své nepřátele. Možná je však* ***tako­vé pojetí*** *ve spisech kumránské sekty, kterou většina badatelů důvodně* ***fjotoffiuje*** *s esejským hnutím.217*

Schubert pak cituje jako důkaz výňatek z Řádu Jednoty: Členové komunity jsou povinni „milovat každého, koho (Bůh) vyvolil, a nená-
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vidět každého, koho zavrhl" (1QS 1,4). Odstavec pokračuje: „... ne­
návidět všechny syny tmy, každého podle jeho hříšnosti, tak jak Bůh
odplácí." (1QS 1,10) Je důležité mít na paměti, že k „synům tmy" pa­
tří všichni, kteří nejsou členy společenství neboli „syny světla".
Význačný a uznávaný izraelský specialista na svitky od Mrtvého
Ni moře Y. Yadin souhlasí se Schubertem:

ni

Je *Zdá se, že Ježíš nepochybně myslel na esejce, když odmítavě*

po *mluvil o těch, kteří nařizovali nenávidět nepřátele, a podle mého*

bil *mínění oslovoval lidi, kteří dobře znali tento esejský příkaz, měli asi*

tín *blízko k esejské sektě a věřili jejím naukám, ale teď se obrátili nebo se*

tle *přikláněli k Ježíšovým názorům a následovali ho.218*

**BÍc**

no Citace ze Schuberta a Yadina vystihují podstatu věci.219 Ježíš prav-

pn děpodobně znal tento aspekt esejské teologie, odmítal ho a mluvil

r0( proti němu. Dobře věděl, co by čekalo izraelský lid, kdyby nenávist

ro\ byla způsobem jednání v jejich vztahu k Římanům. Naneštěstí na je-

roi ho radu nedali a velikost antického Izraele se v roce 70 po Kr. ocitla

k i v dýmu a troskách.

vůl 3. Ježíšovo pojetí čistého a nečistého se odráží v jeho tvrzení, že

hlt nečistota není vnější - např. jestli se někdo postí220 nebo myje před

ky, jídlem221 - nýbrž vnitřní: „Nic, co zvenčí vchází do člověka, nemůže

Ot ho znesvětit; ale co z člověka vychází, to jej znesvěcuje." (Mk 7,15;

Nli srov. Mt 15,11) Přímým protikladem k esejským příkazům o čistotě je

Ital Ježíšovo tvrzení, že všechny pokrmy jsou čisté (Mk 7,19).

Vyl V protikladu k Ježíšovi ustanovili esejci mnoho přísných pravidel,

/mi která je chránila před nečistotou, ukládala tresty těm, kteří se po-

VU skvrnili, a obnovovala jejich ztracenou čistotu.222

n pí Typicky kumránské je chválení Boha za to, že očišťuje věrné od ne-

150 čistot (4Q 512). Všimněte si tohoto kumránského pseudepigrafického

min žalmu: „[A ty] je všecky zkusíš. A vyvolené tak jako oběti prohlásíš

J§h( za čisté *(tthr)* před sebou. Ale nenáviděné odvrhneš tak jako nečisto-

tu *(kndh)."* (4Q 381 46,5-6)223 Jak víme z nepublikovaného dopisu („Některá z ustanovení Tóry),224 poslaného možná Učitelem sprave­dlnosti knězi v Jeruzalémě, kumránská skupina dodržovala pravidla očišťování, lišící se od jiných Židů (4QMMT).225 Kumránsky trestní zákoník, jenž obsahoval i trest smrti,226 byl úzce spjat s příkazy pro

očišťování.227

V pojetí čistoty se Ježíš od esejců kategoricky lišil.228 G. Jeremiáš
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tu správně poukazuje na „nesmiřitelný kontrast".229 Pro Ježíše nebyla nečistota takovým nebezpečím jako pro esejce.230 Zdá se, že debaty

0 čistotě, tak časté v Palestině prvních staletí, byly Ježíšovi vzdále­
né.231 Když volal k pokání, nevyžadoval je od svých společníků.232Úzkostlivá starost o čistotu a ochrana před nečistotou je vysvětlením
pro kamenné nádoby, zmíněné v Novém zákoně (J 2,6) a objevené ne­
dávno v Horním městě jeruzalémském.233 Nádoby přenášely nečistotu
na obsah, který v nich byl: „Všechny hliněné nádoby budou rozbity,
protože jsou nečisté a nikdy nemohou být očištěny." (HQTemple
50,17-19)

4. Ježíš se stýkal s prostými lidmi a dokonce i s malomocnými, vy-vrženci a ženami. Takové počínání bylo esejcům přísně zakázáno. Na rozdíl od nich navštívil Ježíš dům malomocného (Mk 14,3 a parale­ly). Esejci se malomocných báli a vytvořili přísná pravidla jak čelit ta­kovým nebezpečím (1QS, 1QM, HQTemple). Malomocným vykáza­li místo jako vyvržencům východně od Jeruzaléma (HQTemple 46), právě tam, kde Ježíš vstoupil do domu malomocného. Ježíšův vztah k malomocným a vyvržencům byl něčím mimořádným.

Ježíš se dokonce objevoval i ve společnosti nevěstek. Jak ukazuje Vermes, „Ježíš, galilejský svatý muž, jenž neoslovoval ty, kteří byli učení a hledali dokonalost, nýbrž prosté venkovské lidi včetně celníků, hříšníků a nevěstek", stojí v protikladu k „přísné postavě Uči­tele spravedlnosti ,..".234

Ježíš a esejci stáli na opačných koncích spektra, pokud jde o vztah k ženám. Ježíš přijal ženy do své skupiny, měl k nim přátelský vztah, ' učil je Písmům (L 10,38-42), a dokonce porušil židovská tabu, když mluvil s pohanskou syrofenickou ženou a se samařskou ženou. Jak ukázal R. Hamerton-Kelly, „Ježíš prolomil formy patriarchální rodiny V6 jménu Boha Otce a uznal přirozené právo žen na stejné lidství

1 muži."235 Tuto perspektivu rozvinuli četní vědci, např. B. Withe-
rlngton a Elisabeth Schiissler Fiorenza.236

Na rozdíl od Ježíše považovali esejci ženy za nespolehlivé a postrá­dající víru a chtěli se separovat od ženské přirozené chlípnosti (Josephus, *Válka židovská* 2,121). Autoři (a vydavatelé) Damašského Ipliu vysvětlují, že porušení chrámového kultu způsobil nečistý styk I Ženami (CD 4-5), a vymiňují si, že esejci, kteří se ožení, musí být poslušní nejen Písma (Tóry), nýbrž také esejských zákonů a závaz­ných přísah, které složili (CD 7). Jeden z těch zákonů zakazoval styk » vlastní ženou v Jeruzalémě (CD12).237 Jedna mudroslovná báseň
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z kumránské jeskyně č. 4 (4Q184).238 popisuje nebezpečnost falešném ho výkladu Písem jako ženu, která je „příčinou veškeré zkaženosti", jejíž srdce je „past" a jejíž stezky jsou „cestou smrti". Rád Jednoty ne­zmiňuje a nezahrnuje „ženu" *(išá).2\*9* Tyto perspektivy neodpovídají postoji, jaký měla k ženám většina Židů. Ten je pravděpodobně vyjá­dřen v Mišně *NáSím,* která *mezi jiným* požaduje, aby *žena a muž* mě­li v manželství stejnou odpovědnost, pokud jde o souhlas k sexuální­mu styku (MKet 5,7; srov. 1K 7,3-4, což napsal křesťan Pavel, který

J' byl dříve farizejem).

5. O Ježíšovi je známo, že měl rád dobrou společnost (J 2) a pobý­
val i ve společnosti předních farizeů. Dokonce nevyvracel pověsti
tu o tom, že má rád víno. Jeho odpůrci ho nazvali „milovníkem hodů

"c a pitek" (Mt 11,19; L 7,34). Ježíš rozhodně nebyl žádným asketou ja-

flli k0 esejci.240

80 6. Ježíš volal lidi, aby ho následovali. Mnozí ho odmítli. V tomto

PÍ"

ro

m ro

ohledu se zcela odlišoval od esejců. U kumránských esejců není ve skutečnosti patrný žádný misijní důraz.241 Přinejmenším v raném údo­bí komunity přijímali kumránští esejci jen dobrovolníky z řad kněží a mnohé odmítli. Ježíšův přístup k zástupům se velmi různil od esej-ské praxe242 a odlišuje ho od většiny jiných židovských vůdců jeho doby.243 Ve skutečnosti Ježíšova misijní snaha kontrastuje s judais­mem, který byl náboženstvím s malou misijní horlivostí.244

7. Ježíš mluvil jednoduše a dával přednost jasné obrazné řeči.
Evangelia lze snadno pochopit, kdežto svitky od Mrtvého moře jsou
někdy obtížné.245 Kumránští esejci občas psali v šifrách, aby svou
"Id zvěst skryly před nezasvěcenými (4QCryptic).246 Někdy užili zrcadlo-

vého obrazu textu s odlišnou abecedou a symboly, které znal jen má-
Wi lokdo. Na rozdíl od nich byla Ježíšova zvěst nejen průzračně jasná,

ale vhodná i pro zástupy:247 „Kdo chce být první, buď ze všech posled-
■ í ní a služebník všech." (Mk 9,35) Esejci psali pouze pro učené a za-

svěcené ve své uzavřené skupině: „Oni jsou synové Sádokovi, kteří
nll (hledají svou vlastnQ-iadu a jdou (za svými vlastními sklony) mimo

Radu společenství." (4Q174)248 Ježíšův jednoduchý jazyk ho řadí k autorům mnohých rabínských tradic. Jazyk, jehož užívá, je často odlišný od esejskéfao. Je například známo, že Ježíšovo zlaté pravidlo (Mt 7,12; *h6,3l)u9* sdílí jeho blízký současník Hilel, který řekl: „Ne­dělej druhým to, co nechceš, aby oni činili tobě." (BTŠab 31a)250

8. V očích mnohých zbožných Židů se Ježíš poskvrnil svým sty­kem s lidmi nuznými, vyvrženými a nečistými. Kumránští esejci se

oddělovali od nečistých a prohlašovali, že nečistí nikdy nevstoupí do „svatyně" (HQTemple 45; 4Q174). Ježíš překročil hranice čistoty, kdežto esejci se stáhli za ochranné hráze.251 Ježíš se pohyboval kra­jem, přeplavil se přes Galilejské jezero a prošel zemi od Cesareje Fi­lipovy na severu až na jih do Jeruzaléma. Kumránští esejci žili v za­jištěné izolaci na poušti a jiní esejci žili podle vlastního rozhodnutí v ghettech na pokraji měst a vesnic (Josephus a Filón). Ježíš rozmlou­val se syrofenickou ženou (Mk) a se samařskou ženou (J), diskutoval

0 náboženských otázkách s mnohými Římany a chválil „víru" setní­
kovu (Mt 8,5-13; L 7,1-10). Kumránští esejci rozvinuli přísná pra­
vidla, která zakazovala jakýkoli obchod nebo styk s pohany (1QS;
Josephus). Zatímco se Ježíš ve svém smířlivém přístupu podobá hile-
litům, stává se jedinečným ve svém odvážném přístupu k tabuizova-
ným zvyklostem své židovské kultury.

Tyto postřehy vystihují hlavní rozdíly mezi Ježíšem a esejci.252 Hranice mezi nimi se ozřejmují sebeidentifikací.253 Mnohé z nových zákonů, které v Řádu Jednoty254 ustanovili kumránští zákonodárci, ukazují, jak protichůdné byly kumránská skupina a skupina Ježíšova. Také se shodují s Douglasovým postřehem, že „úzkostlivá uzavřenost rituálů je po sociologické stránce výrazem snahy chránit politickou B kulturní jednotu minoritní skupiny. Izraelci byli v celé své historii tvrdě utlačovanou minoritou... Úzkostlivá snaha o jejich ohraničení a odlišení je důsledkem a výrazem všech nebezpečí, jimiž bylo ohro­ženo jejich přežití."255 Minoritou pak byli nejen palestinští Židé V Římské říši, ale i Kumránci jakožto marginální útvar uvnitř judais­mu (a možná i v rámci větší esejské skupiny).

9. Ježíš byl známý svým zázračným uzdravováním. Historický podklad některých z jeho divů dokládá skutečnost, že jsou hojně do-ivědčeny v četných pramenech včetně Talmudu, a také tvrzení jeho odpůrců, že Ježíš konal tyto divy, protože byl ve spojení s Belzebu-Icm: „Zákoníci, kteří přgíli z Jeruzaléma, říkali: ,Je posedlý Belzebu-lom. Ve jménu knížete démonů vyhání démony.'" (Mk 3,22) I když Josephus píše, že se esejci zajímali o léčení a uzdravování *(Válka ži­dovská* 2,136),256 obsahují svitky od Mrtvého moře jen málo náznaků, le by se esejci zajímali o léčitelství.257

Ježíš konal taková uzdravování, jaká jsou připisována Apolloniovi

1 Tyany, ale ten byl pythagorejským filosofem a nikoli esejcem.258 Je­
ři Ao vy divy jsou podobné těm, které jsou přisuzovány jeho současní­
kovi Chaninu ben Dosovi,259 ale ten byl žákem Jóchanana ben Zakaje
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(BTBer34b).260 Může tu sice být nějaké spojení mezi Ježíšem a esej-261 ale byl to Ježíš a nikoli oni, kdo proslul konáním uzdravujících

ci, divů.262

ai.—

10. Ježíš a esejci se velmi lišili v pojetí zasvěcení. „Zasvěcení" ne­
bylo pro Ježíše záležitostí delší doby. Týkalo se každého, kdo byl s to
rychle všechno opustit a „následovat ho", když činil pokání a snad byl
N i pokřtěn. Ten, kdo se chtěl přidat k esejským členům *(chaverím),* po-

fli třeboval nejméně měsíc (TDem 2,10-12) a vstup do esejské skupiny

Jí vyžadoval nejméně dvouletou přípravu a zkoušku, po níž bylo veškeré

p< osobní vlastnictví nenávratně odevzdáno komunitě (1QS 6J13-23).263

bi Plné zasvěcení zahrnovalo studium a oddanost esejským řádům, nená-

li vist k ostatním lidem, přechod k solárnímu kalendáři, oddanost Učiteli

tli spravedlnosti a uznání nároku, že Učitel přijal zvláštní zjevení. Bylo ta-

01 ké třeba přijmout způsob, jímž Učitel vykládal Písmo (viz 1QS,

Il( lQpHab), a podřídit se přísnému zkoušení.264 Svou výzvou k následo-

pi vání se Ježíš stává odlišným zjevem v rámci judaismu prvního století.265

K 11. I když Ježíš postavil do popředí dvanáct učedníků,266 mezi ni-

*K* miž byly tři zvláštní vůdčí postavy (Petr, Jakub a Jan),267 neustanovil

řc silnou hierarchii ani pravidla pro postup. Nezdůrazňoval ani tak rov-

nostářství jako nutnost být služebníkem: „A kdo chce být mezi vámi
V( první, buď otrokem všech" (Mk 10,44; srov. 9,35).268 Ježíš ustavil

hl nová společenství, která byla budována na nepatriarchální rodinné

kj struktuře.269

Ol Ježíš se výrazně liší od kumránských esejců, kteří do komunity za-

vedli rozvrstvení, pravidla postupu a sestupu a dokonce i přísné tres-

Iti ty (1QS).270 Kurnránská komunita měla tuhou strukturu.271 Josephus

napsal, že „čtyři stupně" byly tak odděleny, že když se „junior dotkl

*M* seniora", musel se senior očistit, jako kdyby se byl dotkl nečistého

W *(Válka židovská* 2,150).

M Ježíšův zjevný nezájem o přísnou organizaci ho spojuje s mnohý-

mi jinými skupinami jeho současnosti. Ale bylo by zřejmě absurdní

ml jen z toho důvodu ho přiřazovat ke skupinám, které se vyznačovaly
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neorganizovaností nebo se od ní přímo distancovaly, jako např. faleš\* 1 ní mesiášové, horlivci nebo zeloti nebo bandité. Jak už dávno ukázal- j R. B. Y. Scott, některé z Ježíšových výroků „jsou patrně záměrně kri-tické k esejskému postoji... Ježíš varoval své učedníky před vědomou : snahou o vyšší postavení, což je v protikladu k nápadnému důrazu na' pořadí a prvenství v ustanoveních kumránských zákonodárců.^'272 12. K výraznému rozdílu mezi Ježíšem a esejci přispívala i úcta

projevovaná Učiteli spravedlnosti.273 Tak jako mnoho Židů by byl Je­žíš vehementně odmítal esejskou devótní poddanost Učiteli spravedl­nosti a jejich tvrzení, že jen on znal smysl Tóry (lQpHab 7).274

13. Někteří význační badatelé se pokusili vymyslet nějakou spoji­
tost mezi Ježíšem a esejským solárním kalendářem,275 ale tuto hypo­
tézu nepodporuje žádný pádný důvod. Můžeme-li důvěřovat evange­
liu Markovu a Janovu, pak se zdá samozřejmé, že Ježíš se spolu
s ostatními Židy řídil lunárním kalendářem. Rozdílné kalendáře půso­
bí velké teologické a sociologické problémy, neboť je nutno vědět,
v který den se má slavit sabat a velké svátky jako například Pascha.
Tato nutnost má i kosmologický dosah, protože podle mnohých apo­
kalyptických spisů i andělé dodržují sabat (viz Andělskou liturgii).276

Kumránské svitky prozrazují, že solární kalendář,277 odlišný od lu­nárního chrámového kalendáře, nebyl jen fikcí nebo vzdáleným ideá­lem, jak se mnozí domnívali na základě první knihy Henochovy nebo Jubileí, nýbrž jej esejci skutečně dodržovali.278

Uznáváním zvláštního a odlišného kalendáře se esejci sami posta­vili do pozice separátní „uzavřené socionáboženské entity, oddělené od mateřské komunity".279 Ježíš se neřídil zvláštním kalendářem a ne-oddělil se tím od hlavního proudu židovské komunity.

1. Ježíš nic nenapsal.280 Esejci byli v raném judaismu skupinou, která hojně psala.281 Ježíš soustředil své síly na ústní prohlášení, kdež­to kumránští esejci (a pravděpodobně i Učitel spravedlnosti) byli za­ujati psaním a opisováním. Ježíš po sobě nezanechal žádnou knihu, esejci však celou knihovnu.
2. Ježíš nepěstoval žádná formální cvičení. Esejci se oddávali Itudiu Písem a svých vlastních spisů.282 Tím hlavním pro ně bylo „stu­dium Tóry" (1QS 8,15). Ježíš, který se nevěnoval soustavnému meto­dickému bádání, se zřetelně vyjímá mezi jinými židovskými vůdci »vé doby:

*Mnoho lidí ho poslouchalo a v úžasu říkali: „ Odkud to (učení) ten člověk má? Jaká je to moudrost, jež mu byla dána? A jak mocné Plny se dějí jeho rukama! Což to není ten tesař, syn Mariin a bratr Ja-kuhťtv, Josefův, Juduv a Šimonův? A nejsou jeho sestry tady u nás?" (Mk 6,2-3 ).283*

Ježíšova autorita nebyla odvozena od jiných.284 V Jeruzalémě se ho veleknězi a zákoníci veřejně ptali:, Jakou mocí to činíš? A kdo ti dal
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tu moc (autoritu), abys to činil?" (Mk 11,28) Na rozdíl od Hilela, kte­rý studoval u Semaji a Avtaljona,285 se Ježíš neučil v žádné škole. Také Ježíšovo vyučování se lišilo od kumránských esejců, kteří byli vycvičeni „instruktorem", jenž je uváděl do „veškerého pochopení" a do správného kalendáře (IQS 9,12-14).

16. Ježíš byl zranitelný. Přeli se s ním znalci náboženského práva a dokonce i jeho vlastní následovníci. Esejcům se dostávalo soukro­mé podpory od jejich skupiny, zvláště od té komunity, do níž vstoupi­li po svém zasvěcení. Filón poznamenává, že esejci „žijí společně y^komunitách" a že „dveře jsou otevřeny i jiným (esejcům) odjinud, kteří sdílejí jejich přesvědčení".286 Josephus tvrdil\* ie esejci „projevu­jí větší vzájemnou příchylnost než jiné" židovské skupiny *(Válka ži­dovská,* 2,119), a podobně jako Filón dodal, že když esejci byli na ces­tách, vstupovali do domů jiných esejců, „které nikdy předtím neviděli, jako by to byli jejich nejdůvěrnější přátelé" *(Válka židov­ská* 2,125).

Ježíš Je vylíčen jako ten, kdo se v určitých údobích stahoval do osa­mění. Často odchází do samoty do hor. Jeho život byl poznamenán odmítáním, jak konstatuje H. Boers: „Ti, kteří ho znali jen v historic­kém kontextu, ho odmítali."287 Nakonec ho opustí i jeho učedníci, neustále zmítaní nejistotou. Jako izolovaný, nepochopený vůdce ná­boženské skupiny byl Ježíš poněkud neobvyklou postavou v Palesti­ně prvního století.

Ze sociologického hlediska existovaly tedy mezi Ježíšem a esejci značné rozdíly. Ježíš se často víc podobal jiným Židům své doby než esejcům (body k 2, 5, 7, 11, 12, 13, 14). V mnohých věcech se Ježíš lišil i od jiných Židů včetně esejců (body 3, 4, 6, 8, 9, 10, 15, 16). Na jednom přikladu je patrné, že Ježíš mohl mluvit proti esejskému uče­ní (bod 2).

POJETÍ A VÝKLADY PÍSMA

Leccos z toho, co už bylo řečeno, lze užít i ve spojitosti s dalšími pohledy. Ježíšovo učení o lásce a zákaz nenávisti vyplynuly z jeho po­chopení Písem a z pozorování jeho současníků, tedy jistě i esejců.

17.1 jako hluboce zbožný Žid měl Ježíš často liberálně (kritický) přístup k posvátným spisům. Ježíšovskou tradici výrazně osvětluje autor Matoušova evangelia, který citoval známé antiteze v Kázání *a$*

hoře, například: „Dále jste slyšeli, že bylo řečeno otcůmí ,Nebudeš přísahat křivě' ...Já však vám pravím, abyste nepřísahali vůbec'..." (Mt 5,33-34).289

Je dobře možné, že toto učení bylo namířeno pro esejcům,290 kteří stanovili nutnost skládání slavnostní a závazné přísahy při vstupu do komunity (IQS 5,7-20; srov. IQH 14,17; CD 16,10-12).291 Lévijci museli nadto obřadně „proklínat" (což je přísaha proti někomu) všec­ky, kdo byli ve svazku s Beliálem, a to se mělo konat před shromáž­děním komunity při výročním obnovení smlouvy (IQS 2,4-10). Ježí­šův zákaz přísahání mohl být namířen proti esejcům, snad proti těm, kteří žili ve vesnicích a městech v Galileji a v Judeji.

Podobně jako Hilel mohl i Ježíš shrnout 5Eóru citováním prvních dvou přikázání Desatera v Exodu 20 (a Dt 5).292 Takovou perspektivu a metodu by esejci rozhořčeně odmítli. Svitky od Mrtvého moře vy­dávají řády a příkazy přidané k Tóře za část podstatného učení.293 Uči­tel spravedlnosti a jeho následovníci byli mnohem přísnější ve výkla­du Písem. Vynikající znalec židovské exegeze J. Milgrom ukazuje, že Kumránci dodržovali základní axiom fundamentalismu a užívali při­tom exegetickou techniku, která se „zcela lišila" od té, kterou užívali jejich současníci. „Je doložena jejich užíváním exegetické techniky homogenizační *binjan* av."294 To znamená, že pro Kumránce „odlišná; mínění byla nepřípustná ..." Na rozdíl od Ježíše a Hilela nemohli si esejci tak jako šamajovci při sumarizování Tóry počínat svobodně.

Ježíš se velmi lišil od esejců. Zatímco on byl vůči Tóře liberálně pritický, oni byli konzervativní a ještě přidávali úpravy. On byl zbož­ný způsobem, který ho, jak řekl E. Kásemann, odlišuje od jiných zbožných Židů jeho doby a klade otázku, „nikoli zda ten .liberální' Bluž byl zbožný, nýbrž, pokud je tu třeba o něčem diskutovat, zdali B proč ten zbožný muž bylvliberální'."295

. 18. Ježíš obdivoval velké proroky a citoval je, aby z nich vyzvedl hlavní důraz. Esejci měli sklony k domněnce, že proroci převážně ne­malí smysl svých proroctví (viz lQpHab 7). Ježíšovi byla bližší úcta k moudrým a slavným mužům, jak se s ní setkáváme v tak slavných pasážích, jakou je Sírachovec 44-50.296

19. Pro Ježíše i esejce byl „Pán" (JHVH) Bohem, s nímž je spojen příběh *(Heilsgeschichté).* Ježíš protkal svá vyučování příběhy, zatím-oo esejci rozvinuli závazná pravidla. Ježíš vedl jiné Židy k tomu, aby byli svobodní od legalistického náboženství, kdežto esejci vznikli ja­ko separátní skupina na základě své interpretace zákonných ustanove-

JAMES H. CHARLESWORTH

50

51

SVITKY OD MRTVÉHO MOŘE A HISTORICKÝ JEŽÍŠ

II

ní (4QMMT). Mnohé ze svitků od Mrtvého moře jsou legalistické (1QS, CD, 5Q13, 4Q513-514).

Když se Ježíš zabýval pravidly pro život *(halachot),* užíval podo­benství. Zatímco svitky od Mrtvého moře obsahují některé příběhy (lQapGen) a některé alegorie (1QH 8), nemají taková podobenství, s jakými se setkáváme v ježíšovské tradici, v raných rabínských spi­sech,297 v Ezechielově apokalypse a ve čtvrté knize Ezdrášově.

1. Žádný výrok, který může být připsán historickému Ježíšovi, ne­ní predestinační ani deterministický.298 Predestinace nebo determinis­mus je však výrazným znakem299 esejců.300 Jak pravil M. Broshi, „snad nejdůležitějším teologickým faktorem odlišujícím sektáře (esejce) od ostatního judaismu byla jejich víra v predestinaci spojená s dualistickým pohledem na svět *(praedestinatio duplex)11.301* Ježíš ne­učil, že někdo je „synem světla" nebo „synem tmy", jen proto, že určité dávky světla nebo tmy se mu dostalo už při stvoření.
2. Tak jako mnozí jiní Židé jeho doby, zvláště farizeové, věřil Je­žíš ve vzkříšení z mrtvých na konci času (viz Mk 12,18-27). Nemá­me však žádný jasný důkaz, že esejci věřili v tělesné vzkříšení, jak ví­me například z druhé knihy Makabejské 14.302 Odstavce, jejichž výklad směřoval k tvrzení, že obsahují víru ve vzkříšení z mrtvých, jsou nejasné a pravděpodobně metaforické.303
3. Ježíš mluvil o kráse přírody přirozeným, realistickým a názor­ným způsobem. Ilustroval své výroky například líčením živočichů a polních lilií (Mt 6). Kumránští esejci měli tendenci mluvit o přírodě spíše alegorickým způsobem (1QH 8).
4. Ježíš nikdy nezmiňoval Michaela, Gabriela, Rafaela ani Sarie-la.304 Esejci však rozvinuli extenzivní angelologii a tato jména se ob­jevují například ve Válečném spise (1QM 9,15-16). Ježíš nerozvinul žádnou angelologii, jakou nalézáme v četných apokalyptických spi­sech (zvláště v první knize Henochově). Josephus správně vyzdvihl pečlivou pozornost, kterou esejci věnovali,jménům andělů" *(Válka*

W *židovská* 2,142).

24. Ježíš si byl zřejmě vědom toho, že jeho způsob života a burcu­
jící zvěst mohly snadno vést k mučednické smrti.305 Pravděpodobně
věděl, jak Choní, dřívější galilejský divotvorce, prohlašující se za Bo­
žího syna,306 byl ukamenován za jeruzalémskými hradbami.307 Nejspí­
še také věděl o tradicích, týkajících se smrti a mučednictví, které vy­
trpěli velcí proroci jako Izajáš a Jeremjáš.308 Znal snad i tradice
o utrpení a smrti v raných Židovských pramenech.309 Určitě věděl

o stětí svého předchůdce Jana Křtitele. Některá z jeho varování, že je třeba počítat s mučednictvím, jsou asi autentická a nejsou to pozdější výtvory jeho následovníků.310

J. M. Allegro nepřestával tvrdit, že Učitel spravedlnosti byl umu­čen, a dokonce přišel s domněnkou, že ho ukřižoval Alexandr Jan-neus.311 Tato domněnka je však do textů vsunuta a pochází ze zkres­lené historiografie a exegeze. Nemáme tedy důvod k závěru, že kumránští esejci byli „předkřesťanským mučednickým kultem".312 Není tu žádná paralela mezi Ježíšem a esejci. Nadto nemáme žádný důkaz, že by Učitel spravedlnosti nebo jeho následovníci na rozdíl od Ježíše a jeho učedníků tvrdili, že on je Mesiáš.313 Podle závěrů R. E. Browna, P. Perkinse a A. J. Saldariniho ,jsou tvrzení, že by (Učitel spravedlnosti) byl mesiáš, že by byl ukřižován a opět se vrátil mezi živé nebo že by byl předchůdcem Ježíše Krista, naprosto nepod­ložená".314

25. Ježíš měl liberální vztah k zákonům o sobotě. Zdůraznil, že so­bota byla učiněna pro člověka a ne člověk pro sobotu. Svým učením v této věci zastával protikladný názor vůči esejcům, kteří byli přísný­mi světiteli soboty. Josephus napsal, že „ze všech Židů byli esejci nej­přísnější v odmítání práce o sedmém dni" *(Válka židovská* 2,147).315 Toto zjištění je v souladu s exegetickými studiemi o Damašském spi­se (CD 10-11)316.

Jeden z Ježíšových výroků o sobotě mohl být zřejmě namířen pro­ti esejcům. Podle Mt 12,11 se Ježíš zeptal: „Kdyby někdo z vás317 měl jedinou ovečku, a ona by mu v sobotu spadla do jámy, neuchopil by ji a nevytáhl?"318 Ježíš zřetelně zaměřil tento výpad proti Židům, do­mnívajícím se, že se v sobotu žádná taková práce absolutně konat ne­má. Kteří to asi byli? Mohli to být Židé, kteří si vážili knihy Jubileí, jenže v tomto pseudepigrafickém spise není žádné takové přikázání. Překvapivý spojovací článek však najdeme v Damašském spise, který byl uznáván v Kumránu a který esejci pravděpodobně vydali. Všim­něte si tohoto odstavce: „Ať nikdo nepomáhá zvířeti při porodu319 v sobotním dni, a když (zvíře) padne v sobotu do studny nebo do já­my, ať jej nikdo v sobotu nevytahuje." (CD 11,13) Spojitost mezi Je­žíšovým učením a esejským zákazem je nápadná a přímo ohromující. Opět vidíme, že Ježíš byl při výkladu Tóry liberální, kdežto esejci krajně konzervativní. A tak je dobře možné, že svůj útok namířil pro­ti esejskému učení o sobotě. Tato možnost se zdá ještě pravděpodob­nější, nakolik Damašský spis, jak se zdá, obsahoval pravidla pro esej-
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ce, kteří nežili v kumránském exilu. Nesprávné svěcení soboty svádí ze správné cesty320 a má nejenom liturgické, nýbrž i kosmické důsled­ky (Andělská liturgie, ZjAd, NMojž).

26. O Ježíšově sebepochopení se mezi badateli vedou zapálené de­
baty, ale zdá se oprávněný závěr, že Ježíš o sobě smýšlel jako o Bo­
žím synu,321 a to zvláštním způsobem, který nyní nemůžeme vystih­
nout.322 Flusser je přesvědčen, že Ježíš znal Písně díkůčinění323 a „užil
jejich formy k vyjádření svého místa v Božím plánu, i když do svého
vlastního hymnu324 uvedl motiv svého božského synovství, který po­
chopitelně nenajdeme ve *Chvalozpěvech"}25*

Pokud je tradice spolehlivá, můžeme říci, že Ježíš toto sebepocho­pení o Božím synovství sdílel spolu s Choním. Určitě je však nesdílel s Učitelem spravedlnosti.

27. Jak je známo, Ježíšovou hlavní zvěstí je prohlášení, že v něm teď
začíná326 Boží vláda, „království Boží". Tento pojem Ježíš sdílel s os­
tatními Židy, zvláště s tak rozličnými Židy, jako byli autoři Moudros­
ti 10,10 („ona [Moudrost] mu ukázala království Boží") či autoři Žal­
mů Šalomounových 17,4 („království našeho Boha").327 Tento termín

| má paralelu v zájmenech, která se vztahují k Bohu, „tvé království"

0

*t*

(Da 3,54), ,jeho království" (Tób 13,2 [1]; Moudrost Šalomounova 6,4), a je synonymní s opisy pro Boží nevyslovitelné jméno v Závětích dvanácti patriarchů 9,1 („království Pána"), v Matoušově evangeliu („království nebeské") a v raných rabínských spisech.328 Termín „krá­lovství Boží" se nenalézá ve svitcích od Mrtvého moře. Nejbližší jsou mu tyto obraty: „A království bude patřit Bohu izraelskému" (1QM 6,6); „A ty jsi hrozný Bůh ve slávě svého království" (1QM 12,7). Ne­dávno zveřejněná kumránská Andělská liturgie mluví o Bohu jako o „králi" a o , jeho království" víc než jiné rané židovské texty,329 ale neobsahuje vlastní termín „království Boží", který je tak blízký Ježí­šovu učení. V tomto směru nejvíce rozvinula termíny a pojmy rané ži­dovské teologie Ježíšova zvěst. Nikoli esejci, nýbrž Ježíš vysvětlil význam Boží vlády, „království Božího".330

Můžeme shrnout, že Ježíš vykazuje úzké spojení s mnohými jiný­mi Židy v tom, v čem se odlišují od esejců (body 18, 19, 20, 21, 22). Mnohými způsoby se lišil od většiny a někdy od všech Židů včetně esejců (body 23, 24, 26, 27) a nejméně ve dvou případech se jeví ja­ko naprosto protichůdný vůči esejcům (body 17, 25).

V dosavadní diskusi jsme se pokusili o vyrovnanou a inkluzivní perspektivu. Snažili jsme se o umírněnost, protože příliš zdůrazněná^

podobnost se může obrátit v opak. Nejdůležitějšími aspekty tohoto bádání jsou bezesporu položené otázky, naznačené možnosti a dosa­žené perspektivy. Bezděky se tu ukazuje, jak byl Ježíš závislý na ra­né židovské teologii a jak byl tvořivý v rámci raného judaismu. Ná­zorně se to ukazuje v následujícím přehledu:

Přehled obsahuje výčet všech dosud diskutovaných podobností a odlišností spolu s vysvětlujícími poznámkami. ,,SF' (=společné) na konci řádku označuje podobnost, která je sdílena s mnohými jinými Židy z raného období. Použití kurzívy znamená, že Ježíš mohl být esejci nějakým způsobem ovlivněn. Tam, kde je hvězdička, mohlo jít o přímý vliv. Hvězdička, za níž je znaménko plus (+) nebo minus (-) naznačuje, že Ježíš mohl reagovat pozitivně nebo negativně na esej-ské myšlenky nebo způsoby. Otazník (?) za hvězdičkou upozorňuje, že diskutovaná věc ukazuje směrem k novému pochopení, které vy­žaduje další bádání. Pokud jde o rozdíly, pak POD značí, že Ježíš byl podobnější jiným Židům než esejcům, kdežto ODL ukazuje, že Ježíš se lišil od jiných Židů včetně esejců (což ještě nedokazuje jedi­nečnost).

Hlavní podobnosti

Teologie založená na Písmu

1. Pojetí Boha SP
2. Hebrejská Písma jako zdroj autority SP
3. *Možná obliba některých knih (Písma)* \*?
4. *Pneumatická, eschatologická a mesiánská exegeze \*?*
5. *Izajáš 40,3*
6. *Nová smlouva*
7. *Pokračování prorokování*

Kosmická chronologie

1. Dva věky a dva světy SP
2. Kosmos plný démonů a andělů SP

10. *Eschatologické vykoupení pro „chudé" \* + '* 11. *Mesianologie* 12. *Vztah k Jeruzalému, chrámu a kultu*
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Pokora před Bohem

1. Hříšnost všech lidí SP
2. Bůh odpuštění a milosti SP
3. Spása a ospravedlnění jsou Boží dar
4. *Mimořádný důraz na modlitbu*
5. *Zesílený důraz na vnitřní svatost*
6. *Symbolické užití vody*
7. *Společný majetek* \* +
8. *Odsouzení rozluky \* +*
9. *Technický termín „synové světla" \* +*
10. Jedna prorocká a charismatická osoba
11. *Celibát jako ,/naníelská" oddanost Bohu*
12. *Pojetí Ducha Svatého \* +*

Hlavní rozdíly

Sociologické rysy

1. Pojetí skupiny: otevřená versus uzavřená POD
2. *Pojetí lásky a nenávisti* \* - POD
3. Pojetí čistoty a nečistoty ODL
4. Vztah k malomocným a vyvrženým ODL
5. Sdružování POD
6. Misijní horlivost ODL
7. Prostá, názorná řeč POD
8. Hranice čistoty ODL
9. Zázračné uzdravování ODL
10. Zasvěcení ODL
11. Hierarchie a pořadí POD
12. Uctívání Učitele spravedlnosti POD
13. Kalendář POD
14. Spisování POD
15. Neodvozená autorita ODL
16. Zranitelnost a občasné odloučení ODL

Pojetí a výklady Písma

1. Liberálně kritické *(přísahání* \* -) ODL
2. Prorokům nebylo uzavřeno pochopení smyslu POD
3. Podobenství POD
4. Predestinace nebo determinace POD
5. Víra ve vzkříšení z mrtvých POD
6. Krása přírody v kázání POD
7. Angelologie ODL
8. Mučednictví ODL
9. *Sobota \** - ODL
10. Pojetí synovství ODL
11. Boží vláda nebo „království Boží" ODL

*Závěr*

Studium Ježíšova možného vztahu k esejcům bylo užitečné. Přede­vším nám umožnilo vymanit se z pohledů naší současnosti a přemý­šlet o tom, jaký byl život v oné době a v oněch místech. Myslím sa-Bíozřejmě na dobu před koncem starověkého Izraele v roce 70, kdy Titova vojska vypálila chrám, a na zemi, kterou židé a křesťané nazý­vají „svatou zemí".331

Je tu pět zřejmých závěrů:

Především: Ježíš určitě nebyl esejec,332 jak tvrdili někteří autoři.333 Také nebyl esejci vyučen ani podstatně ovlivněn, i když se to pokou­šeli tvrdit mnozí badatelé od Bahrdta v osmnáctém století až po naši současnost na konci dvacátého století.

Za druhé: Ježíše pravděpodobně esejci ovlivnili jen v menší mí­ře.334 Mohl sdílet jejich oblibu pro stejné íknihy Písma (3) a mohla na něho působit jejich pneumatická, eschatologická a mesiánská exege­ze (4). Mohl od esejců převzít myšlenky o eschatologickém vykoupe­ní „chudých" (10), o společném vlastnictví (19) a odsouzení rozluky (20). Mohl také převzít technický termín „synové světla" a pojetí ■Ducha svatého".

Svou přitažlivost mohla pro Ježíše mít esejská oddanost Tóře. Mlu­vil o esej cích s uznáním, pokud výrok v Matoušově evangeliu o těch, kteří žijí v bezženství, pochází přímo od Ježíše, a pokud měl na mysli BNCJce. Publikace dalších svitků nám snad umožní vnést více světla do tohoto dosud nerozřešeného problému. Zatím se nám jen nabízí mož­nost, že Ježíš mohl s uznáním mluvit o esejcích, když chválil ty, kte­ří žijí v bezženství pro království (Mt 19,10-12).

/rovna tak je jasné, že Ježíš by byl odmítl esejský kalendář (13),
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přísný konzervativismus (17), pojetí čistoty (3, 4, 8) a rigidní příkazy (11). Byl by odmítl - a možná že ostře káral - jejich pokyny k nenávis­ti (2), jejich přísahání (17) a jejich tvrdé a necitlivé pojetí soboty (25). Yadin dospěl k závěru, že Ježíš znal esejské nauky a byl „antiese-jec".335 Toto tvrzení odpovídá pravdě jen zčásti. Některé z Ježíšových výroků naznačují, že mohl oceňovat i leccos z esejského způsobu ži­vota a některé dimenze jejich teologie.

Za třetí: Kumránské svitky jsou neocenitelným pramenem, který nám pomáhá porozumět Ježíšovu životu a učení. Poskytují určitý ideo­logický kontext pro jeho myšlení a osvětlují společenské poměry a kontext židovského života v zemi před rokem 70. Tyto svitky nás přivádějí k zákoníkům, kteří psali na kůže a papyrus a možná je po­máhali i připravovat, aby je pak mohli použít. Nejsme izolováni v akademických síních církevních koncilů, společenství nebo škol, které dotvářely kanonická evangelia. Začínáme si víc vážit jednoho z velkých židovských učenců minulé generace, Sandmela, který nám naléhavě doporučoval, abychom chápali Ježíše nejen jako Žida, ale jako „postavu, která se nemohla objevit v žádné jiné tradici nebo kul­tuře než v judaismu."336

Za čtvrté: Na Ježíše působily mnohé skupiny uvnitř judaismu. Zřej­mě ho ovlivnil Jan Křtitel a jeho skupina, protože jím byl pokřtěn, a mohl snad na počátku vést podobné křestní hnutí a převzít některé žáky Jana Křtitele. Tyto poslední možnosti závisí na historické opod­statněnosti počátečních kapitol v Janově evangeliu.

Na Ježíše mohl mít přímý vliv Hilel, který zemřel předtím, než za­čal Ježíš veřejně působit kolem roku 26 po Kr. Určitě na něho zapů-v sobily židovské apokalyptické skupiny, ale i když se někteří význač-f ní badatelé přiklánějí k možnosti, že byl ovlivněn autory Henochovy apokalypsy (lHen), neexistuje žádný průkazný doklad o vlivu které\* koli určité apokalypsy. Na rozdíl od Učitele spravedlnosti, Hilela a dokonce i Pavla nebyl Ježíš členem žádné židovské skupiny. Nedáv­né pokusy definovat ho jako farizea mnoho učenců nepřesvědčily.337 j Ježíše ovlivňovaly početné skupiny a myšlenkové proudy v tehdejl ším judaismu, který byl velmi rozmanitý a tvořivý. Za úvahu stojí Schiffmanův pohled: „Oproti dřívějším domněnkám neměla Hilelová a Samajova škola takový vliv na křesťanství jako různé sekty a skupi? ny, jejichž literatura přetrvává v kumránských svitcích, apokryfecrl a pseudepigrafech."338 Schiffman mluví o „křesťanství". Já jsem se za­měřil na Ježíše339 a na poměry před vynořením „křesťanství" poj

roce 70 po Kr.340 Osobně mám tendenci souhlasit se Schiffmanem, aniž bych vylučoval silný vliv Hilelův na Ježíše.

Za páté: Ztroskotaly pokusy o oživení Renanova tvrzení, že křes­ťanství je přetrvávající esejství. Křesťanství není jen jednou podobou esejství. Nicméně se však při dalším studiu kumránských svitků a zvláště při publikování dalších fragmentů a dalším osvětlování spo­lečenského a myšlenkového světa evangelistů stále zřetelněji ukazu­je, že esejský vliv byl větší v druhé a třetí generaci Ježíšových násle­dovníků než v době Ježíšově a mezi jeho prvními učedníky. Proto se vyskytuje více stop esejského vlivu v popavlovských epištolách (zvláště k Efezským) než v dopisech, které nepochybně pocházejí od Pavla (jmenovitě ke Galatským a Římanům).341 Více náznaků esej­ského vlivu najdeme u Matouše a Jana než u Marka, který je staršího data.342

Kumránské svitky jsou nyní mezinárodně uznávány za hlavní pí­semné prameny, které nám pomáhají pochopit Ježíše jako člověka v jeho době. Vnášejí světlo do našich snah rozpoznat, v čem se Ježíš k esejci shodoval a v čem se od nich naopak odlišoval. Máme tu mno­ho věcí k uvážení: osobně jsem přesvědčen, že Ježíš měl blíž k neku-mránským esejcům než k přísným esejcům, kteří se stáhli do odlou­čení v judské poušti.

Z šedých stínů historie se začíná vynořovat jedinečná postava. Jde 1 začíná volat Židy, aby ho následovali a obnovili poslušnost smlou­vy, dané Izraeli. Je cele zaujat činěním Boží vůle. Zvěstuje, že Boží vláda, „království Boží" se začíná mocně projevovat v jeho zázrač­ném uzdravování a v jeho podobenstvích. Je nepochybné, že vznik křesťanství lze uspokojivě vysvětlit jen ve světle tvořivého génia Je-řlSc Nazaretského.343

Ježíšova tajemná historická postava podněcuje představivost. Pro-

t

")0St mezi prvním stoletím a naší současností mizí jen na chvíli. Pro iřcsťany, kteří se snaží pochopit svou oddanost Bohu skrze Ježíše, má Ježíš samozřejmě mnohem větší význam. Je jim živou výzvou a strůj­cem jejich oddanosti a vizí.

LPři zkoumání židovských dokumentů, jakými jsou kumránské svit­ky pocházející z Ježíšovy doby, nalézáme mnohé výrazy, obraty a poj­my, jež byly kdysi připisovány výlučně Ježíšovi. Tyto výzkumy mo­hou zklamat ty, kteří si přejí Ježíše výjimečného, nijak se nepodobajícího svým židovským současníkům a ovlivněného jejich myšlenkami a spisy. Křesťanští teologové po devatenáct staletí varo-
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váli, že takové zaměření je nebezpečné a že popírá pravdu obsaženou v Janovi 1,14: „A Slovo se stalo tělem a přebývalo mezi námi..."

Když chápeme Ježíše v rámci jeho židovské kultury, učíme se kon­
frontovat skutečnou osobu ve specifickém čase a místě. Tato snaha
křesťany chrání před největší křesťanskou herezí - doketismem, který
popírá, že Ježíš se stal člověkem a že trpěl. Tvrdí, že byl jen nebeskou
ii bytostí. Díky objevu kumránských svitků jsme nyní mnohem realis-

Ji tičtěji konfrontováni s dynamikou lidského života, zmocněného úžas-

p, nou Boží přítomností. Po historickém zkoumání, k němuž patří i tato

i i práce, budou křesťané pociťovat příbuznost s Židy a budou také zva-

li žovat christologické pravdy, které obsahují taková vyznání, k nimž

tí patří i Ježíšova modlitba k Bohu, aby byli, jedno, jako my jsme jed-

no" (J 17,22).

Tyto výzkumy otázky spíš vyvolávají, než je zodpovídají. Takováto zvídavost může čtenářům pomoci pochopit tvůrčí reflexe v dalších kapitolách.

ni **I P<**

R

**POZNÁMKY**

n

**re**

l^^Wilson (1895-1972) nebyl jen novinářem, ale i známým au^em a kri­
tikem. Bkl pozoruhodný svými názory, kontroverzemi a někdv^brilantoími
vhledy. JelWčlánkům v *New Yorker* se podařilo udělat ze .j^uků od Mrtvé­
ho moře" popíránu a běžnou záležitost. Jeho knihy jsou^jBrány v: *Israel and
the Dead Sea Sch^s,* New York 1978. *S*

*2.* Viz předmluvirWpočátku této knihy. *^T*

Itl 3. A. D. Tushinghafll|^,The Men Who Hid thyDead Sea Scrolls", *National*

*Geographic Magazíne* 94%^958), s. 785-80raitát ze s. 808. Tushingham stál
ID v čele Oddělení pro umění asjcheologii vBlByal Ontario Museum.

1. Čtěte například napínavoiizterávu jraresora E. L. Sukenika o riskantní vý­pravě, kterou podnikl, aby uvidě^yfmí objevené svitky, o tom, jak hovořil s Araby přes bariéru z ostnatého^^ftuWJeruzalémě, a o jeho konečném úspě­chu. Toto popisuje jeho syn Y^řadin, *Tn^íessage of the Scrolls,* New York 1957,1962, znovu má vyda^akladatelstvíotossroad.
2. Pro tyto budovy seJRsto užívá výrazu „Klášter", ale tento termín přenáší křesťanské ideje do judnsmu před rokem 70. ^^^
3. Tuto hypotézujírazil H. Stegemann v: *Die Entstebmg der Qumrangemein-de,* Bonn 197LJrail jsem ji v potaz v: „The Origin andTJubsequent History of the Authors ofroe Dead Sea Scrolls: Four Transitional Phase^Among the Qum-ran Essen^T, *RQ* 10 (1979-80), s. 213-33 a zcela nedávnůV J. Collins v: „The Qngin of the Qumran Community: A Review of the EviaVnce", in: *To Touspthe Text: Biblical and Related Studies in Honor of Joseph ^SEitzmyer,*

*r* vydali M. P. Horgan a P. J. Kobelski, New York 1989, s. 13^178.

, Callaway varoval před přílišným spekulováním při pokusech o rekonst ttorie kumránské komunity. Viz jeho *The History of the Qumran Co% nity:\i Investigation,* JSPS 3; Sheffield 1988.

ey *and the Dejfi Sea Scrolls,* přel. D. Bourke,

1. NlLsákladě úvah nad 4Q 375 a 4Q 376 se J. Strugnell s pronika\j^C histo­rickou představivostí domnívá, že Učitel spravedlnosti mohl „s sebou^ranést při svém útěkXdo Kumránu" velekněžská roucha. Proč šel Nešlechetíty kněz do Kumránu v Hfen smíření? Strugnell se táže: „... nebyl to právě pokK získat zpět ona drahokamVposázená velekněžská roucha, která by jeho opo«nt měl na so­bě právě v ten om?" (s. 247). Abychom byli k Strugnellovi spjárvedliví, je třeba dodat, že on toto nedkládá k uvážení jako otázku. Viz Strugnďfi, „Moses-Pseud-epigrapha at Qumnb: 4Q 375, 4Q 376, and Similar Woiw', in: *Archaeology and History in the Dyid Sea Scrolls: The New York Unwersity Conference in Memory ofYigael* íw\vyd. L. H. Schiffman, JSPS; Js/)T/ASOR 2; Sheffield 1990, s. 221-256.
2. G. W. Buchanan dislsktuje o tom, kdy došlo ka^káze Kumránu. Viz jeho „Some Unfmished Busine\ with the Dead Se^Scrolls", *RQ* 13 (1988), s. 411-420.
3. Viz R. de Vaux, *Archaeol* London 1937.

tuální nádrže *(mikvaot)* západně od publikovány ani diskutovány,

1. E M. Cross správně ukázal, že kovci - potomci Sádokovi - jsou takj^r<
2. Viz pátou kapitolu v této kni.

orného bazénu, nebyly ještě dostatečně

10. Některé z těchto objevů v blbosti HjfPbdova paláce v Jerichu, zvláště ri-

*ok* byl potomek Áronův. Proto Sádotovci. I zaméKnou na Učitele spravedlnosti.

1. Jeden z nejznámějších pokusu pochází ctí J. Carmignaca, který v četných publikacích tvrdil, že má být zntožněn s Judob esejským (Flavius Josephus, *Válka lidovská* 1,78-80; *Ant.JB,3*11-13). Viz jVlarmignac, „Qui était le doc-teur de Justice?", *RQ* 10 (19m)), s. 235-246. Vezn\|te však také v úvahu kriti­ku J. Murphy-0'Connora,#Judah the Essene and 1^ Teacher of Righteous-ness", RQ 10 (1981), s. *51Ě-5%5.* Také si všimněte H. Bbrgmanna, *Zwei lósbare Qumranprobleme: DieĚerson des Liigenmannes: Die nuerkalation im Kalen-der,* Frankfurt am Ma^New York 1986, který dochází k a^ěru, že jméno Uči­tele spravedlnosti jeifeznámé (s. 254-255).
2. M. Smith dokazuje, že líčení esejců ve Philosophumeíl^h (vyd. E. Mil-ler, *Origenis PhiMsophumena)* a v Josephově *Válce* f/ířovífc/Xisou příbuzná. Jsou to dva nez^islé rukopisy a překlady jiného dokumentu. Snrnh, „The Des-cription of tiwpssenes in Josephus and the Philosophumena", *HUCl^.9* (1958), s. 273-313,
3. Viz#. C. Vanderkam, „The People of the Dead Sea Scrolls: JiJfcenes oř Sadduceiř?", *BibRev 7* (1991), s. 42-47. Zdařilou sbírku antickýchVikazů k esejcJmi publikoval A. Adam in: *Antike Berichte uber die Essener,* no^vy-dáníiQC. Burcharda, KIT 182, Berlin 1972.

S. Talmon mě zvláště kvůli práci o 4QMMT důrazně varuje, že identil
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